L’intelligence artificielle et l’enseignement du droit

Gymnase de Nyon, 16 septembre 2026

UER Didactiques des sciences humaines et sociales

Guillaume Roduit
Professeur HEP associé

hep/

L'intelligence artificielle et l'enseignement du droit

Le programme de l'après-midi se présente ainsi :

- 13h30 – 14h15 : présentation interactive de diverses utilisations des IA dans les démarches d'évaluation en droit ;
- 14h15 – 15h00 : expérimentation de diverses IA pour les démarches d'évaluation en droit (créer des tests et des grilles, corriger des tests, générer des rapports pour les travaux de maturité, …) ;
- 15h15 – 15h45 : présentation des résultats et échanges sur les nouveaux enjeux de l'évaluation avec les usages courants de l'IA par les élèves ;
- 15h45 – 16h30 : présentation interactive de divers dispositifs d'enseignement en droit durant lesquels des IA sont utilisées par les élèves ;
- 16h30 – 16h45 : réflexions sur l'efficacité générale sur les outils IA : quel avenir de l'IA dans l'enseignement du droit ?

01. Utiliser l'IA pour évaluer en droit : créer des évaluations en droit et les corrigés

Éducation numérique

Au numérique

discerner les principaux enjeux liés aux usages du numérique

déterminer les usages responsables et citoyens du numérique en classe

Par le numérique

identifier et maitriser les fonctionnalités des outils numériques

exploiter les spécificités des outils numériques pour favoriser des apprentissages

ciip Conférence intercantonale instruction publique et culture Suisse romande et Tessin

INTELLIGENCE ARTIFICIELLE GÉNÉRATIVE – IAG

Recommandations pour une utilisation réfléchie et mesurée dans l'enseignement

élèves	C1	C2	C3	S2	Tertiaire
enseignant.es	C1	C2	C3	S2	Tertiaire

https://www.ciip.ch/Documentation/Ressources-pedagogiques/IA

En étant conscientes et conscients des enjeux pédagogiques, il est possible d'utiliser des outils d'IA générative de manière responsable et gagner ainsi en efficacité dans certaines tâches. Avant de se lancer dans une mise en œuvre des outils d'IA générative en classe, le corps enseignant peut se familiariser avec les outils et en découvrir les possibilités et les limites dans la préparation de ses cours. L'emploi d'un outil générateur de texte peut par exemple être efficace dans la **planification de séquences didactiques**, la **création de supports de cours**, la **différenciation des contenus** selon les différents publics d'élèves, ou encore dans la **production de grilles d'évaluation** ou de **corrigés**, la production de questionnaires, de listes de questions ou d'évaluations sur un sujet donné.

Par précaution, **il est interdit de verser des productions d'élèves dans un outil d'IA générative**, à moins que le canton ne mette à disposition un outil dont la fiabilité est garantie. Les pratiques sont nombreuses et sont en plein développement, y compris dans des usages en classe pour soutenir les apprentissages des élèves, par exemple grâce à des retours d'information adaptatifs ou de stratégies métacognitives[8].

01.01. Utiliser l'IA pour évaluer en droit : créer des évaluations en droit et les corrigés

Créer des quiz et des tests de connaissances

Et même ChatGPT, Gemini ou Copilot peuvent le faire…

Éducation	Compte	Le plus et/ou le moins	Collaboratif	
Quizlet	1	Cartes mémo (*flashcards*) & Quiz	X	P
Edpuzzle	2	Quiz pour vidéos (interface en français)		F
Kahoot	1/2	Jeux d'apprentissage	X	P
Wooclap	1	Jeux d'apprentissage	X	F
Padlet	1	Murs numériques collaboratifs avec contenus pré-générés	X	F
Genially	1	Questions interactives, création d'escape games interactifs	X	F

Source : https://docs.google.com/document/d/1OKTD3WOSurS3Bby53lq3czgeh-opzH5uJl1yQX6jBqg/edit?tab=t.0#heading=h.8fggmkueakp9

01.01. Utiliser l'IA pour évaluer en droit : créer des évaluations en droit et les corrigés

Créer des évaluations complexes pour évaluer des compétences

- Choisir son IA et paramétrer un agent Copilot/Gem/ChatGPT pour le thème juridique choisi
- Décomposer les étapes de la création de l'évaluation :
  - Alimenter l'IA par rapport au type d'évaluation souhaité (la méthode de résolution ou un exemple d'évaluation à reproduire)
  - Faire imaginer les questions/les cas en les alignant avec le travail effectué durant la séance, puis vérifier la faisabilité en classe
  - Demander une résolution par l'IA et faire reformuler jusqu'à obtenir une solution correcte
  - Valider la consigne et le corrigé !

Des exemples sur ChatGPT et Gemini

Nom :	Prénom :	Date :

Partie	Calcul	Résultat
Partie 1 : connaissances et compréhension	(…… / 20 pts) x 20 =	…… / 20
Partie 2 : application et savoir-faire	(…… / 30 pts) x 30 =	…… / 30
Partie 3 : résolution de cas	(…… / 50 pts) x 50 =	…… / 50

Nombre de points au total : …… / 100 pts Note : [(points / 100) x 5] + 1 = ……

1ère évaluation : Introduction au droit civil

Droit des personnes et droit de la famille

Durée : 45 minutes. Matériel autorisé : Code civil suisse ou extraits du Code civil distribués. Aucun autre document.

Consignes : répondez de manière lisible et précise. Pour les questions d'application et les cas, indiquez les articles du Code civil utilisés. Pour les cas, structurez la réponse selon le syllogisme judiciaire : règle légale, application aux faits, conclusion.

Partie 1 : connaissances et compréhension (20 %)

Question 1 — Situer le droit civil (4 pts)

a) Définissez le droit civil suisse. (2 pts)

b) Expliquez en une phrase le rôle du droit des personnes et celui du droit de la famille. (2 pts)

Question 2 — La personne juridique (5 pts)

a) Donnez une définition juridique précise de la personne. (2 pts)

b) Distinguez la personne physique et la personne morale en donnant un exemple pour chacune. (2 pts)

c) Indiquez le début et la fin de la personnalité juridique d'une personne physique. (1 pt)

Question 3 — Jouissance et exercice des droits civils (5 pts)

Complétez le tableau suivant.

Notion	Définition	Exemple	Conditions principales
Jouissance des droits civils			
Exercice des droits civils			
Capacité de discernement			

Question 4 — Communautés de vie reconnues ou prises en compte par le droit suisse (3 pts)

Complétez brièvement le tableau.

Communauté de vie	Définition brève	Un effet ou une limite juridique
Concubinage		
Fiançailles		
Mariage		

Question 5 — Régimes matrimoniaux (3 pts)

Énumérez les trois régimes matrimoniaux prévus par le droit suisse et soulignez le régime ordinaire.

Partie 2 : application et savoir-faire (30 %)

Question 6 — Lire une règle légale et la reformuler (8 pts)

À l'aide du Code civil, reformulez les règles suivantes sous la forme « Si… alors… ». Vous devez distinguer clairement les conditions et la conséquence juridique.

a) Art. 17 CC : exercice des droits civils. (4 pts)

b) Art. 19 al. 2 CC : exercice des droits civils sans consentement du représentant légal. (4 pts)

Question 7 — Conditions et empêchements au mariage (8 pts)

Pour chaque situation, indiquez si le mariage est possible, citez l'article utile du Code civil et justifiez en une phrase.

Situation	Oui / Non	Article CC	Justification brève
Élodie, 18 ans, veut épouser Maxime, qui aura 18 ans dans trois mois.			
Nora veut épouser son frère adoptif.			
Luca et Inès, tous deux majeurs, souhaitent célébrer leur mariage religieux avant le mariage civil.			
Anaïs veut épouser son cousin germain.			

Partie 3 : résolution de cas (50 %)

Indication pour les trois cas : vous devez identifier les faits pertinents, citer la ou les règles légales utiles, appliquer les conditions légales au cas concret et conclure clairement.

Question 10 — Cas 1 : exercice des droits civils d'une mineure (16 pts)

Lou a 16 ans. Elle est capable de discernement et travaille tous les samedis dans une boulangerie avec l'accord de ses parents. Grâce au salaire reçu pour ce travail, elle achète seule un ordinateur portable d'occasion pour CHF 700.– afin de l'utiliser pour ses études. Ses parents estiment que l'achat est trop cher et demandent au vendeur d'annuler la vente, car ils n'ont pas donné leur consentement.

Lou pouvait-elle valablement utiliser son salaire pour cet achat sans le consentement de ses parents ? Résolvez le cas selon la méthode du syllogisme judiciaire.

Question 11 — Cas 2 : rupture des fiançailles (16 pts)

Lucas et Maëlys se sont fiancés et préparent leur mariage. En vue de la cérémonie, Lucas a payé CHF 900.– d'acompte non remboursable pour la location d'une salle et a acheté un costume sur mesure pour CHF 1'200.–. Il a aussi offert à Maëlys une bague de fiançailles d'une valeur de CHF 2'400.– et, deux mois plus tôt, un casque audio pour son anniversaire. Maëlys rompt finalement les fiançailles pour vivre avec une autre personne.

Que peut juridiquement réclamer Lucas à Maëlys ? Distinguez les objets ou montants concernés et justifiez votre réponse à l'aide du Code civil.

Des exemples sur ChatGPT et Gemini

01.02. Utiliser l'IA pour évaluer en droit : créer des évaluations en droit et les corrigés

Créer des grilles d'évaluation critériées pour évaluer des compétences

- Choisir son IA et paramétrer un agent Copilot/Gem/ChatGPT pour la compétence à évaluer
- Décomposer les étapes de la création de la grille :
  - Donner les critères habituels (ou les faire rédiger par l'IA)
  - Donner une structure pour la grille (critères, indicateurs, pondération, barème) ou donner un exemple de grille à reproduire
  - Donner la consigne de l'évaluation et le corrigé
  - Demander de créer la grille en respectant les critères choisis et en précisant les indicateurs en tenant compte du corrigé
  - Contrôler les redondances entre indicateurs

Une grille d'évaluation critériée pour évaluer des schémas des institutions politiques suisses

(ChatGPT, 08.09.2026)

Critères	Indicateurs observables dans le schéma
Critère 1 – Sélection et pertinence des informations Le schéma contient les informations nécessaires et pertinentes pour représenter les institutions politiques suisses.	• Les principales institutions demandées par la consigne sont présentes • Les acteurs politiques nécessaires à la compréhension du système sont représentés • Les principales relations entre les institutions sont sélectionnées. Les informations retenues permettent de comprendre l'organisation générale des institutions politiques suisses • Les informations secondaires ou sans lien avec la consigne ne surchargent pas le schéma.
Critère 2 – Exactitude des informations Les institutions et leurs caractéristiques sont représentées correctement.	• Les institutions sont désignées par leur appellation correcte • Les institutions sont placées au niveau institutionnel correct • Leur composition est indiquée correctement lorsqu'elle doit apparaître dans le schéma • Les modes d'élection ou de désignation représentés sont corrects • Les compétences ou fonctions attribuées aux différentes institutions sont correctes • Les relations institutionnelles représentées entre les différents acteurs sont juridiquement et politiquement exactes.
Critère 3 – Cohérence de l'organisation du schéma Les différents éléments du schéma sont organisés selon une logique institutionnelle et entretiennent entre eux des relations cohérentes.	• Les institutions appartenant à une même catégorie ou à un même pouvoir sont regroupées de manière cohérente • Les relations représentées correspondent à la place respective des institutions dans le système politique • Les liens entre le peuple, les institutions élues et les autres organes sont représentés de manière logique • Le sens des flèches ou des autres signes de relation correspond à la relation représentée • Une même convention graphique conserve la même signification dans tout le schéma • Le schéma ne comporte pas de contradiction interne.
Critère 4 – Lisibilité et qualité de la schématisation L'organisation graphique permet de comprendre facilement les institutions et leurs relations.	• Les différentes institutions peuvent être identifiées rapidement • Les niveaux ou catégories d'informations sont visuellement distingués • Les relations importantes sont clairement visibles • Les flèches, traits, encadrés, couleurs ou autres codes graphiques sont utilisés de manière constante et compréhensible • Une légende est présente lorsque des codes graphiques nécessitent une explication • La disposition spatiale permet de comprendre les relations sans devoir reconstruire laborieusement le sens du schéma • Les textes sont suffisamment courts et lisibles pour conserver au travail sa fonction de schéma.

Grille avec des échelles de réussite :

Critère	Insuffisant	En progrès	Atteint	Dépassé
C1 – Pertinence & sélection de l'information (tri / hiérarchisation)	Reprend le texte sans tri OU oublie des éléments essentiels ; beaucoup d'inutile.	Quelques éléments pertinents, mais tri irrégulier ; hiérarchie peu visible ; trop détaillé ou trop vague.	Éléments essentiels présents ; détails globalement maîtrisés ; hiérarchie visible (titres/zones/niveaux).	Tri excellent ; hiérarchie très claire ; équilibre fin entre vue d'ensemble et précision.
C2 – Structure du schéma (organisation conceptuelle)	Organisation confuse ; on ne sait pas par où lire ; regroupements incohérents.	Structure partielle ; parcours de lecture parfois clair ; regroupements discutables ; quelques incohérences.	Structure logique ; regroupements pertinents (niveaux/pouvoirs/procédures) ; lecture guidée.	Structure très solide et pédagogique ; niveaux/sous-systèmes clairement mis en valeur ; cohérence impeccable.
C3 – Relations & interactions (fonctionnement)	Liens absents ou erronés ; boîtes juxtaposées ; flèches sans sens/explication.	Certains liens présents, mais flous ; sens des flèches ou nature des relations souvent imprécis.	Relations principales explicites et globalement correctes ; sens des flèches cohérent ; verbes de lien pertinents.	Relations variées et précises (élit/nomme/contrôle/exécute/propose/décide…) ; montre clairement le fonctionnement global.
C4 – Exactitude institutionnelle (concepts, rôles, vocabulaire)	Confusions majeures (institutions mal nommées, rôles inversés).	Plusieurs éléments corrects mais erreurs notables ; vocabulaire souvent vague.	Ensemble globalement exact ; terminologie correcte dans la majorité du schéma ; distinctions importantes respectées.	Très exact ; vocabulaire institutionnel précis et constant ; nuances bien rendues (distinctions fines).
C5 – Fidélité aux sources & traçabilité (texte officiel → schéma)	Ajouts non fondés ; opinions présentées comme faits ; aucune trace de source ; reformulation déforme.	Fidélité partielle ; reformulation parfois trop proche ou déformante ; références rares ou imprécises.	Reformulation fidèle au sens ; pas d'invention ; références minimales exploitables si demandées (article/section/page).	Traçabilité excellente : références claires et utiles ; reformulation rigoureuse ; on peut facilement relier chaque idée à la source.
C6 – Communication visuelle (lisibilité, codes, légende)	Difficile/Impossible à lire (surcharge, désordre, codes absents).	Lisibilité moyenne ; codes incohérents ou non expliqués ; mise en page irrégulière.	Lisible ; codes globalement cohérents ; légende si nécessaire ; mise en page soignée.	Très lisible et "pédagogique" : codes explicites + légende claire ; mise en page équilibrée ; lecture immédiate.
Bonus (optionnel) – Explication / justification (oral/écrit)	Incapable d'expliquer les liens/choix ; explications hors-sujet.	Explique partiellement ; justifications fragiles ("parce que") ; vocabulaire imprécis.	Explique 2–3 liens clés de façon compréhensible ; justifie le choix de structure.	Explications claires, rigoureuses, avec vocabulaire adéquat ; repère une limite/incertitude et propose comment vérifier dans la source.

Un modèle « classique » de grille critériée pour évaluer la résolution de cas en droit

Critères	Indicateurs	Appréciation des indicateurs	Tarification	Résultats par critère
Critère 1 : Pertinence Les réponses correspondent à une résolution de cas	Les 6 étapes de la démarche de résolution d'un cas pratique en droit sont présentes Les syllogismes juridiques apparaissent clairement et sont posés correctement Au moins 3 raisonnements distincts et complets ont été réalisés à partir de 3 règles légales différentes	- _____ + - _____ + - _____ +	0 pt 1 pt 2 pts 3 pts	Pondération : **x 2**
Critère 2 : Cohérence Des liens logiques existent entre les différents éléments des réponses	Il existe des liens logiques entre les états de fait sélectionnés, les questions posées et les règles légales choisies Il existe des liens logiques entre les états de fait sélectionnés, les conditions d'application des règles légales utilisées et l'application de ces conditions aux cas d'espèce Il existe des liens logiques entre les questions posées, les conséquences juridiques des règles utilisées et les solutions des cas proposées Les raisonnements ne comportent pas d'éléments superflus à l'analyse (pas de digressions ou de redites)	- _____ + - _____ + - _____ + - _____ +	0 pt 1 pt 2 pts 3 pts	Pondération : **x 3**
Critère 3 : Sélection et exactitude des informations Les réponses contiennent des éléments exacts du point de vue juridique et sélectionnés correctement	Les faits du cas d'espèce sont qualifiés juridiquement et les parties sont identifiées correctement Les questions sont formulées de manière juridique Les règles légales sont sélectionnées correctement Les conséquences juridiques et les conditions d'application des règles légales utilisées sont analysées correctement Les solutions des cas proposées sont plausibles du point de vue juridique	- _____ + - _____ + - _____ + - _____ + - _____ +	0 pt 1 pt 2 pts 3 pts	Pondération : **x 3**
Critère 4 : soin, orthographe et syntaxe	L'écriture est lisible et il n'y a pas de rature Les réponses comprennent moins de 8 erreurs d'orthographe Les réponses comprennent moins de 5 erreurs de syntaxe	- _____ + - _____ + - _____ +	0 pt 1 pt 2 pts 3 pts	Pondération : **x1**
Explication de la tarification des critères : **0 pt = aucune maîtrise** **1 pt = maîtrise insuffisante** **2 pts = maîtrise minimale** **3 pts = bonne maîtrise**		Total des pts (sur 27 pts) : **Note :** [(nbre de pts obtenus / 27) x 5] + 1		

Grilles d'évaluation faite par ChatGPT pour l'évaluation de cas en droit des personnes et de la famille (6 mai 2026)

Critères	Indicateurs contextualisés aux deux cas
Critère 1 : Pertinence Les réponses correspondent à une résolution de cas juridique.	• Les deux cas sont traités comme des problèmes juridiques. • Les principales étapes de résolution sont présentes. • Les syllogismes sont clairement visibles. • Les problèmes juridiques sont distingués : capacité civile, validité des actes, effets du mariage, logement familial, régime matrimonial.
Critère 2 : Cohérence Les liens logiques entre les faits, les règles et les solutions sont corrects.	• Les faits sélectionnés sont reliés aux bonnes questions juridiques. • Les règles légales choisies correspondent aux faits analysés. • Les conditions légales sont appliquées aux faits du cas. • Les conclusions découlent logiquement du raisonnement. • La réponse ne contient pas de digressions inutiles.
Critère 3 : Sélection et exactitude des informations juridiques Les réponses contiennent des éléments exacts et correctement sélectionnés.	• Les parties sont correctement identifiées : mineurs, parents, cocontractants, époux. • Les faits juridiquement importants sont sélectionnés. • Les articles pertinents du Code civil sont mobilisés. • Les notions juridiques sont utilisées correctement : discernement, exercice des droits civils, consentement parental, effets du mariage, biens propres, acquêts. • Les solutions proposées sont juridiquement plausibles.
Critère 4 : Soin, orthographe et syntaxe La copie est lisible et correctement rédigée.	• La réponse est lisible et structurée. • Les deux cas sont clairement séparés. • Les étapes du raisonnement sont visibles. • La copie comporte moins de 8 erreurs d'orthographe. • La syntaxe ne gêne pas la compréhension juridique.

Grille d'évaluation critériée :

Critères	Indicateurs contextualisés (Cas 1 & 2)	Appréciation	Points
Pertinence	* L'élève identifie les questions juridiques (validité du contrat, validité des fiançailles, conditions du mariage, restitution des présents) . * Il mobilise les articles de loi adéquats (Art. 323, 90, 91 et 94 CC).	++ + - --	/ 6
Cohérence	* Le raisonnement suit la structure du syllogisme (Majeure, Mineure, Conclusion) . * L'élève lie logiquement le statut d'apprenti de Lucas à son droit d'administration . * La conclusion sur la restitution des bijoux découle logiquement de la rupture.	++ + - --	/ 8
Exactitude	**Cas 1 :** * L'élève explique que Lucas a l'administration de son salaire (Art. 323 CC) et peut donc conclure ce contrat seul. **Cas 2 :** * L'élève précise que Léa, étant mineure, ne pouvait se fiancer qu'avec l'accord de ses parents (Art. 90 al. 2 CC) et ne peut pas se marier avant 18 ans (Art. 94 CC) . * La distinction entre cadeau d'usage et présent de fiançailles est faite.	++ + - --	/ 10
Sélection des informations	* L'élève retient les faits essentiels (âge, salaire, prix de l'ordinateur, valeur des bijoux, refus des parents). * Il écarte les éléments purement émotionnels (colère des parents, tristesse de Karim).	++ + - --	/ 3

Total : ____ / 27 pts

Barème : Note = (Total des pts /27) * 5 + 1

(Gemini, 06.05.2026, https://share.gemini.google/YW4kfIAWjcEB)

Elaboré avec Copilot (05.03.2026)

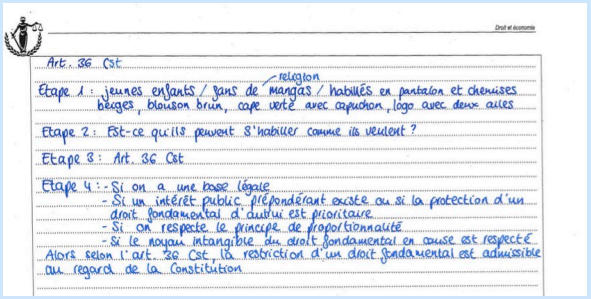
Évaluation d'une résolution de cas en droit

	Excellent	Bon	Suffisant	Insuffisant	Très insuffisant
Structure de la résolution	La résolution est organisée de façon logique, chaque partie est clairement identifiée et le vocabulaire juridique est utilisé de manière appropriée. L'ensemble du texte est facile à suivre et démontre une maîtrise de la structure attendue.	La résolution présente une organisation généralement claire avec des parties distinctes et le vocabulaire juridique est utilisé correctement dans la plupart des cas. La progression des idées est cohérente et structurée.	La structure de la résolution est compréhensible mais manque parfois de clarté et le vocabulaire juridique est utilisé de façon partielle. Quelques parties sont difficiles à distinguer ou à suivre.	La résolution est désorganisée, les parties ne sont pas bien séparées et le vocabulaire juridique est rarement employé. L'ensemble manque de logique et de clarté.	La résolution ne présente aucune organisation, les idées sont mélangées et le vocabulaire juridique est absent. Le texte est difficile à comprendre et ne respecte pas les attentes de la consigne.
Cohérence des arguments	Les arguments sont développés de façon cohérente, soutenus par des exemples pertinents et le vocabulaire juridique est utilisé avec précision. Chaque idée est clairement reliée au contexte juridique du cas.	Les arguments sont généralement cohérents, appuyés par des exemples et le vocabulaire juridique est utilisé correctement. Les liens entre les idées sont clairs et pertinents.	Les arguments sont parfois cohérents mais manquent de développement et le vocabulaire juridique est utilisé de façon limitée. Certains exemples sont présents mais peu détaillés.	Les arguments sont peu cohérents, rarement illustrés par des exemples et le vocabulaire juridique est peu utilisé. Les idées sont difficiles à relier au contexte juridique.	Les arguments sont incohérents, ne sont pas justifiés et le vocabulaire juridique est absent. Le raisonnement n'est pas adapté au cas présenté.
Exactitude des éléments juridiques	Les éléments juridiques sont exacts, utilisés de manière appropriée et le vocabulaire juridique est précis. La résolution montre une compréhension approfondie des concepts de droit.	Les éléments juridiques sont généralement corrects, bien intégrés et le vocabulaire juridique est utilisé de façon adéquate. Quelques erreurs mineures peuvent apparaître mais n'affectent pas la compréhension globale.	Les éléments juridiques sont parfois corrects mais comportent quelques erreurs et le vocabulaire juridique est utilisé de façon partielle. La compréhension des notions de droit reste superficielle.	Les éléments juridiques sont souvent incorrects ou mal utilisés et le vocabulaire juridique est peu présent. La résolution ne respecte pas les principes fondamentaux du droit.	Les éléments juridiques sont absents ou totalement erronés et le vocabulaire juridique n'est pas utilisé. Le texte ne montre aucune connaissance des notions juridiques.
Clarté des éléments de réponse	Les réponses sont formulées de manière claire et précise, le vocabulaire juridique est utilisé correctement, ce qui facilite la compréhension du raisonnement. Les explications sont structurées et adaptées au niveau attendu.	Les réponses sont généralement claires et compréhensibles, le vocabulaire juridique est employé de façon appropriée. Les idées sont bien exprimées et accessibles.	Les réponses sont parfois claires mais peuvent prêter à confusion et le vocabulaire juridique est utilisé de façon limitée. Quelques explications manquent de précision.	Les réponses manquent de clarté, sont difficiles à comprendre et le vocabulaire juridique est rarement utilisé. Le raisonnement est peu accessible pour le lecteur.	Les réponses sont très confuses ou incompréhensibles et le vocabulaire juridique est absent. Le texte ne permet pas de suivre le raisonnement proposé.

Des exemples sur ChatGPT et Gemini

01.03. Utiliser l'IA pour évaluer en droit : corriger des évaluations de droit et mettre des notes

Obtenir une version dactylographiée de la copie de l'élève


Art. 36 Cst

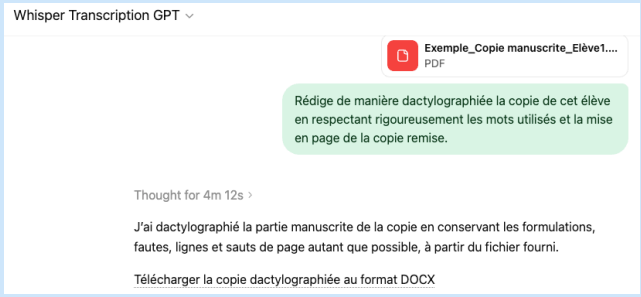
Etape 1 : Jeunes enfants / fans de mangas (religion) / habillés en pantalon et chemises beiges, blouson brun, cape verte avec capuchon, logo avec deux ailes

Etape 2 : Est-ce qu'ils peuvent s'habiller comme ils veulent ?

Etape 3 : Art. 36 Cst

Etape 4 : - Si on a une base légale
- Si un intérêt public prépondérant existe ou si la protection d'un droit fondamental d'autrui est prioritaire
- Si on respecte le principe de proportionnalité
- Si le noyau intangible du droit fondamental en cause est respecté

Alors selon l'art. 36 Cst, la restriction d'un droit fondamental est admissible au regard de la Constitution




```
Art. 36 Cst.

                                                religion
Etape 1 : jeunes enfants / fans de mangas / habillés en pantalon et chemises
          beiges, blouson brun, cape verte avec capuchon, logo avec deux ailes

Etape 2 : Est-ce qu'ils peuvent s'habiller comme ils veulent ?

Etape 3 : Art. 36 Cst.

Etape 4 : - Si on a une base légale
          - Si un intérêt public prépondérant existe ou si la protection d'un
            droit fondamental d'autrui est prioritaire
          - Si on respecte le principe de proportionnalité
          - Si le noyau intangible du droit fondamental en cause est respecté
Alors selon l'art. 36 Cst, la restriction d'un droit fondamental est
admissible au regard de la Constitution

Etape 5 : Or ils ont une base légale (loi de l'école sur l'habillement)
          Or la protection d'un droit fondamental d'autrui est prioritaire
          (religion
          -> mangas).
          Or ils respectent le principe de proportionnalité
          Or le noyau intangible du droit fondamental en cause est respecté.

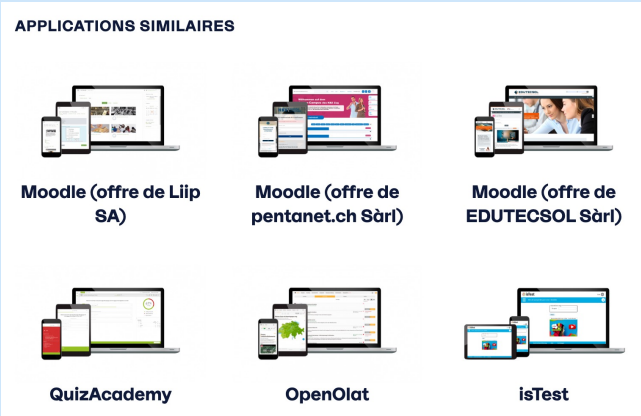
Etape 6 : Donc ils ont le droit fondamental de s'habiller comme ils le
          veulent.
```

Et les nombreuses autres solutions IA d'OCR (reconnaissance optique de caractères)
https://www.onlineocr.net/fr/ , https://www.i2ocr.com/fr , https://fr.iloveocr.com/ https://www.iweaver.ai/ ,, https://www.pen-to-print.com/FR/ , …

01.03. Utiliser l'IA pour évaluer en droit : corriger des évaluations de droit et mettre des notes

Safe Exam Browser

https://safeexambrowser.org/download_en.html





https://navi.educa.ch/application/safe-exam-browser

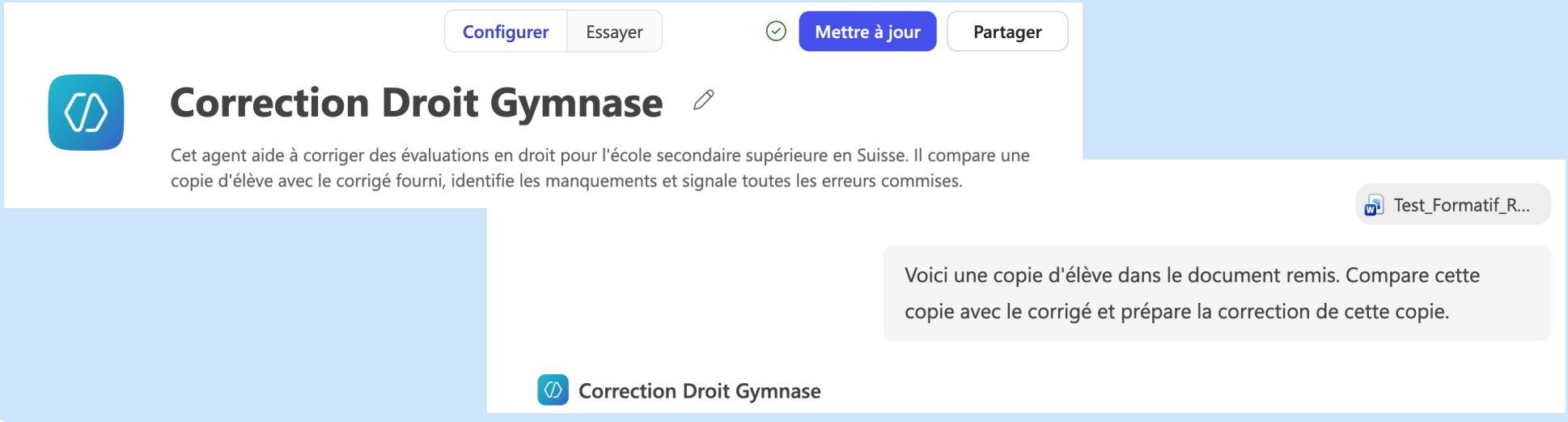
01.03. Utiliser l'IA pour évaluer en droit : corriger des évaluations de droit et mettre des notes

Créer un agent Copilot et corriger une copie d'élève

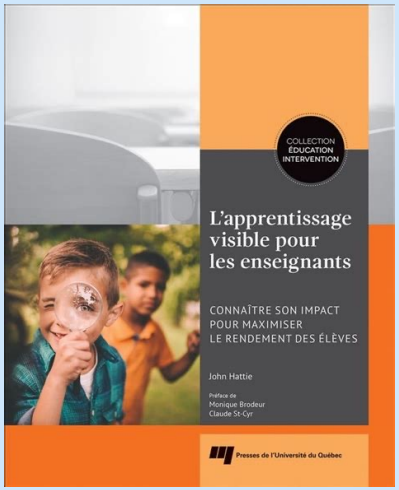
- Utiliser Copilot qui est la solution IA proposée par notre employeur et « sécurisée »
- Créer un agent Copilot pour l'évaluation à corriger
  - Décrire la démarche de correction (et se faire aider par Copilot pour paramétrer l'agent)
  - Préparer les prompts
- Décomposer les étapes de la correction :
  - Donner le corrigé (vérifié et validé) de l'évaluation et le faire analyser par l'IA
  - Donner une copie d'élève (anonymisée) et rédiger le prompt précis qui demande la comparaison avec le corrigé
  - Contrôler les constats de l'IA (et s'arrêter ici en prenant en main la notation des critères)
  - Donner la grille d'évaluation et rédiger un prompt précis qui demande de respecter les critères et de comparer les indicateurs de la grille avec l'analyse de la copie

01.03. Utiliser l'IA pour évaluer en droit : corriger des évaluations de droit et mettre des notes

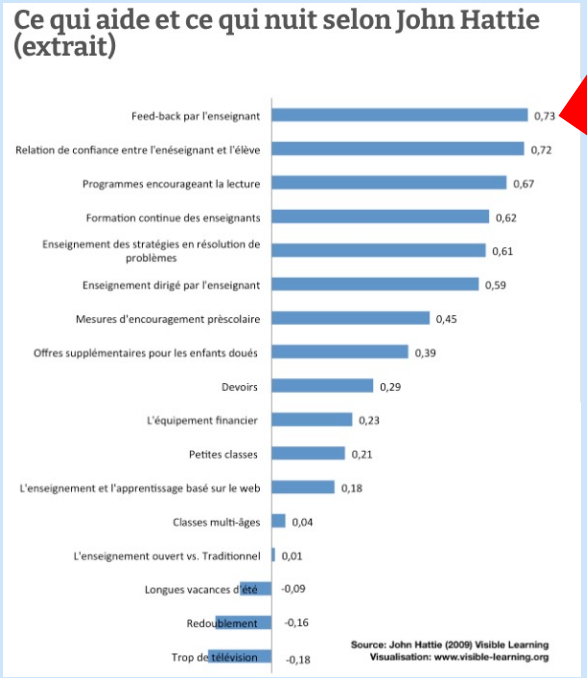
Un exemple de correction d'une copie avec un agent Copilot



01.04. Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : donner des feedbacks aux élèves à propos de leur évaluation



https://visible-learning.org/fr/john-hattie-classement-facteurs-reussite-apprentissage/



1. Les feedbacks de l'enseignant

Or, les feedbacks ne sont pas toujours efficaces :

- Les élèves les ignorent
- Les élèves les lisent mais ne les décodent pas comme attendus
- Les feedbacks sont compris mais les élèves n'arrivent pas à faire le lien avec leur production

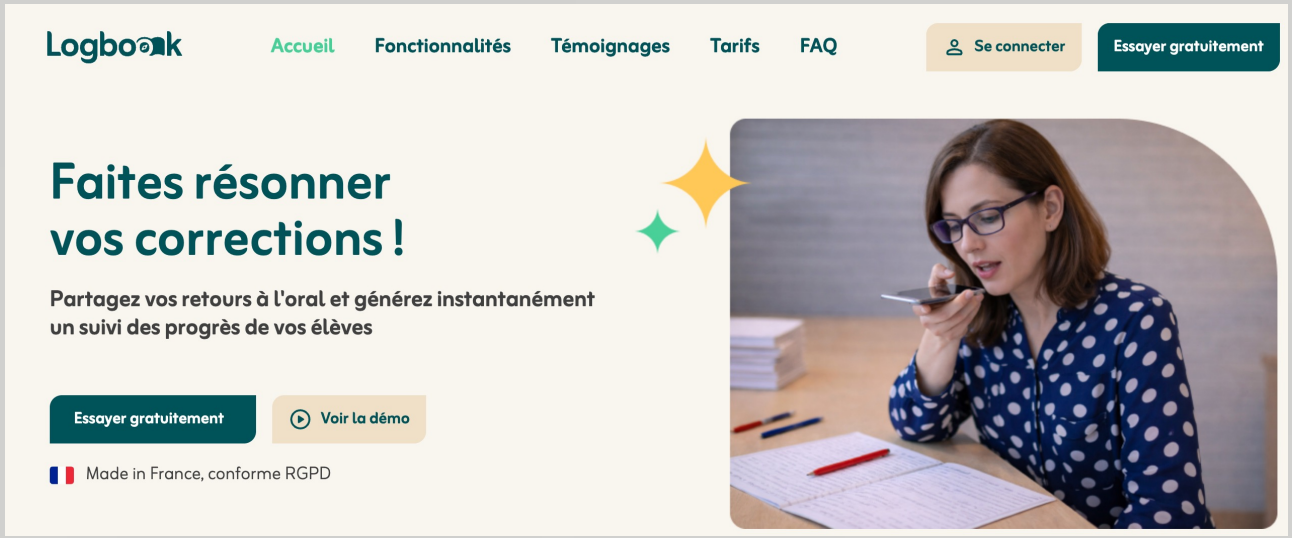
HATTIE J., *L'apprentissage visible pour les enseignants; connaître son impact pour maximiser le rendement des élèves*, Presse de l'Université du Québec, 2017.

01.04. Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : donner des feedbacks aux élèves à propos de leur évaluation

Pour être efficace, le feedback devrait…

- rendre les objectifs d'apprentissage et les critères de réussite transparents,
- être spécifique, individualisé et centré sur le contenu,
- se concentrer sur ce qu'il reste à faire, sur la suite du processus,
- être suffisamment stimulant pour engager l'élève à fournir les efforts nécessaires pour atteindre les objectifs d'apprentissage.

01.04. Utiliser l'IA pour évaluer en droit : donner des feedbacks aux élèves à propos de leur évaluation



https://www.app.logbook.education/home

Un exemple avec Logbook

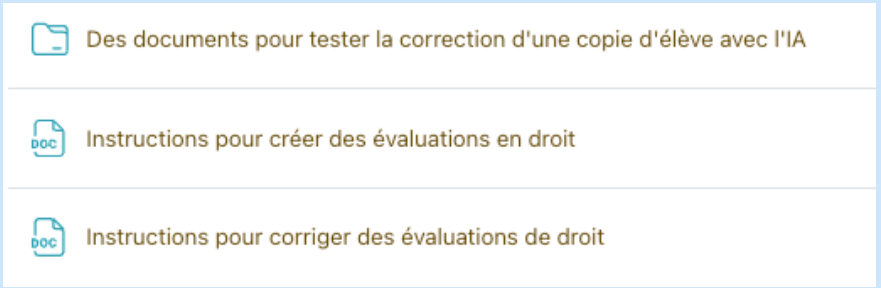
02. Tester et s'approprier les outils IA pour évaluer en droit selon les besoins spécifiques des participant·e·s

A vous d'expérimenter maintenant l'usage des IA dans vos pratiques évaluatives, par exemple :

- Élaborez quelques quiz ou tests de connaissances
- Elaborez des évaluations plus complexes (en plusieurs parties, avec des productions de textes plus longs, avec des niveaux taxonomiques élevés,…) avec leurs corrigés
- Elaborez des grilles d'évaluation critériées pour l'évaluation de compétences
- Elaborez une méthode pour corriger vos évaluations à l'aide de l'IA
- Elaborez une méthode pour transmettre des feedbacks aux élèves à l'aide de l'IA

02. Tester et s'approprier les outils IA pour évaluer en droit selon les besoins spécifiques des participant·e·s

A vous, maintenant, d'élaborer vos propres assistants IA !



- Choisissez le type d'assistant IA que vous voulez créer
- Téléchargez le document sur www.gaius qui contient des propositions d'instructions
- Lisez et modifiez ces instructions selon vos besoins
- Utilisez ces instructions pour spécialiser un assistant sur l'IA de votre choix.
- Une fois votre assistant IA élaboré, **testez-le** !

02. Tester et s'approprier les outils IA pour évaluer en droit selon les besoins spécifiques des participant·e·s

Une fois votre assistant IA élaboré, testez-le !

Partagez enfin la production que vous avez obtenue avec votre assistant IA :

- déposez le lien de votre "chat" ou un document dans lequel vous avez copié le contenu produit par votre IA, sur le padlet à l'adresse suivante

https://padlet.com/guillaume_roduit/evaluer-en-droit-avec-l-ia-s023lxi5zor5051yka7y



03. Echange sur les résultats obtenus et réflexion sur les risques des usages de l'IA dans l'évaluation

Éducation numérique

Au numérique

discerner les principaux enjeux liés aux usages du numérique

déterminer les usages responsables et citoyens du numérique en classe

Par le numérique

identifier et maitriser les fonctionnalités des outils numériques

exploiter les spécificités des outils numériques pour favoriser des apprentissages

AI Written, AI Read

MARCH 26, 2023



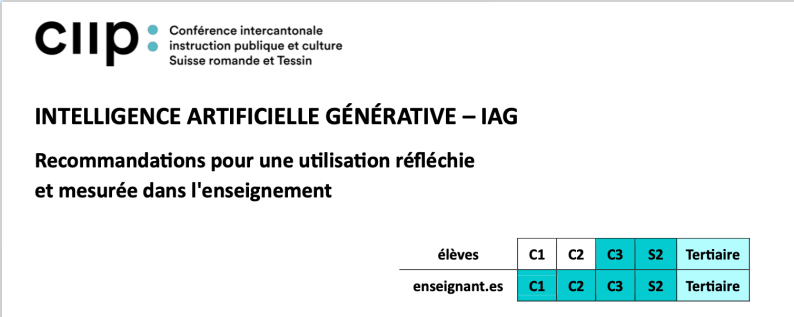
https://marketoonist.com/2023/03/ai-written-ai-read.html



Est-ce qu'on a appris quelque chose ?



Est-ce qu'on a évalué des apprentissages ?



https://www.ciip.ch/Documentation/Ressources-pedagogiques/IA

L'évaluation se trouve en effet impactée par l'arrivée de l'IA générative et le corps enseignant doit adapter ses méthodes et demandes pour éviter que l'utilisation des outils d'IA générative ne détermine trop fortement le rendu. Qui plus est, les outils de détection de l'utilisation d'une IA générative, basés eux aussi sur des méthodes probabilistes, ne sont pas en mesure d'évaluer de manière fiable si un outil d'IA générative a été utilisé ou non dans un contenu donné. Dès lors, il s'agit de bien cibler l'évaluation sur les compétences et les apprentissages des élèves que l'on veut tester. Il est en effet possible d'agir sur différents paramètres de l'évaluation : l'**objet d'évaluation** d'abord peut être centré sur le processus de résolution d'une situation-problème ; la **mise en situation dans un contexte réel ou simulé** qui appelle la mobilisation de compétences de l'élève ; enfin, les **formats et modalités** d'évaluation, par exemple basés sur l'oral. Les champs de compétences comme l'esprit critique et la défense des points de vue devront ainsi être renforcés. Il serait dès lors possible d'imaginer une évaluation multimodale, mobilisant à la fois l'écriture d'un travail et d'une évaluation orale, afin de s'assurer que l'élève a bien écrit le travail et compris les enjeux visés.

IA = outil de tricherie

Evaluation

IA = outil à maitriser

Que veut-on évaluer ?

- des connaissances, des savoir-faire ou des compétences ?
- un résultat ou un processus ?
- l'exactitude de la réponse ou sa justification ?
- …

canton de vaud

DEF Département de l'enseignement et de la formation professionnelle
DGEP Direction générale de l'enseignement postobligatoire

Guide d'utilisation responsable de l'IA à l'usage du corps enseignant du secondaire II

Évaluer les travaux intégrant l'IA

Les enseignant-e-s doivent adapter leurs méthodes d'évaluation en tenant compte de l'utilisation de l'IA lorsqu'elle est possible.
Dans ce cadre, il est essentiel de privilégier l'évaluation des processus cognitifs plutôt que des résultats produits. En ce sens, dans l'immédiat, un poids plus important doit être apporté aux productions orales qui peuvent accompagner les travaux personnels rendus par écrit. Dans un avenir plus lointain, comme le mentionne la prise de position des Hautes écoles suisses sur l'intelligence artificielle[2] : « *alors que le recours à ces technologies tendra à se normaliser avec le temps, les contenus générés par des outils basés sur l'IA ne peuvent déjà plus être différenciés des contenus produits par des humains. Dès lors, il sera attendu des étudiant-e-s que [iels] sachent s'appuyer sur ces technologies pour élaborer des réflexions créatives et critiques basées sur leurs propres expérimentations scientifiques et humaines. Les évaluations devront être repensées pour dépasser la simple reproduction ponctuelle de connaissances et davantage permettre d'apprécier l'acquisition de compétences.* »

Balises d'utilisation des outils d'intelligence artificielle générative

Autorisés ou pas dans les situations d'apprentissage et d'évaluation?

NIVEAU 0	NIVEAU 1	NIVEAU 2	NIVEAU 3	NIVEAU 4

L'utilisation des outils d'intelligence artificielle générative (IAg) est limitée, voire complètement interdite parce que la personne enseignante considère que l'usage de ces outils nuit au développement de compétences essentielles. Ces compétences peuvent être disciplinaires, comme elles peuvent être d'ordre méthodologique, rédactionnel ou informationnel. Considérant que l'utilisation des IAg requiert un esprit critique, il peut s'agir d'une situation d'apprentissage ou d'évaluation sans IAg qui vise à développer celui-ci.

Dans ces situations, **la personne étudiante produit le travail.**

L'utilisation prononcée des IAg est permise parce que la personne enseignante considère que les personnes étudiantes sont en mesure d'exercer un esprit critique et sont capables de juger de la qualité des contenus produits par les IAg. Ou encore, l'utilisation est encouragée parce que la situation d'apprentissage ou d'évaluation proposée contribue à développer leur esprit critique.

Dans ces situations, l'IAg produit le travail préliminaire, alors que **la personne étudiante s'assure de sa qualité en l'améliorant**.

Cabana, M. et Côté, J.-A. (2024). Balises d'utilisation des outils d'intelligence artificielle générative. Service de soutien à la formation, Université de Sherbrooke. Sous licence CC BY 4.0.



- Explicitation d'un cadre progressif selon les objectifs d'apprentissage
- Importance des pratiques critiques
- Responsabilisation des étudiant·e·s et transparence des usages

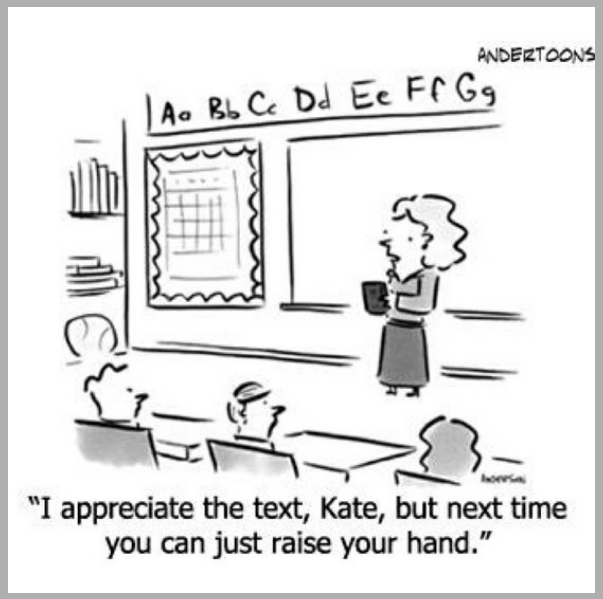
Comment adapter ma grille d'évaluation critériée si l'utilisation de l'IA par les élèves est autorisée lors de la résolution de cas?

Critères (Abstraits)	Indicateurs (Contextualisés et concrets)
1. Pertinence	* La réponse suit strictement la structure imposée des **6 étapes successives et logiques** (Faits, Enjeux, Règles, Analyse de la règle, Application, Solution). * Le "prompt" (consigne donnée à l'IA) a été formulé pour identifier précisément **qui veut quoi de qui**, en ciblant les enjeux réels du cas. * La production répond de manière argumentée à la question juridique spécifique posée initialement, sans hors-sujet généré par l'IA. * L'élève a su recadrer l'IA si celle-ci s'est éloignée du contexte du droit suisse.
2. Exactitude	* Les articles de loi cités (Etape 3) existent réellement dans les codes suisses et ne sont pas des inventions de l'IA. * Le vocabulaire utilisé est **juridiquement adéquat** (ex: "capacité de discernement", "ratification") et remplace les termes flous du langage courant proposés par l'outil. * Les conditions d'application de la règle (la "majeure") sont décomposées correctement, même si l'IA a tendance à les simplifier. * La conséquence juridique identifiée correspond précisément à ce que prévoit le texte légal retenu.
3. Cohérence	* Il existe un lien logique et visible entre les faits sélectionnés à l'étape 1 et les conditions de la règle analysées à l'étape 4. * Le **syllogisme juridique** est complet : la mineure (l'application aux faits) s'appuie rigoureusement sur les éléments de la majeure. * La conclusion (Etape 6) découle logiquement de l'analyse précédente et ne contient aucune contradiction interne avec les étapes de réflexion. * La synthèse finale offre une réponse complète qui harmonise les différentes règles appliquées au cas d'espèce.
4. Sélection des informations	* Seuls les faits **juridiquement pertinents** sont conservés dans l'étape 1, en écartant les détails inutiles que l'IA pourrait avoir tendance à commenter. * Les parties (personnes impliquées) ainsi que les dates et lieux essentiels sont correctement identifiés et qualifiés. * L'élève a sélectionné uniquement les règles légales topiques (pertinentes pour le cas) parmi toutes celles proposées par l'IA. * Les raisonnements ne comportent pas de digressions ou de redites inutiles introduites par le mode de rédaction de l'intelligence artificielle.

(Gemini, 07.05.2026, https://share.gemini.google/bLyxfTx441ic)

04. De nouveaux objectifs d'apprentissage en droit en termes de contenus, de savoir-faire et de compétences

Utiliser des outils numériques et l'IA en classe : pour quelle plus-value ?



Source : https://quotesgram.com/img/byod-quotes/376725/

Le modèle SAMR (de Ruben Puentedura)

TRANSFORMATION



Redéfinition

- La technologie permet la création de nouvelles tâches, auparavant inconcevables.



Modification

- La technologie permet une reconfiguration significative de la tâche.



Augmentation

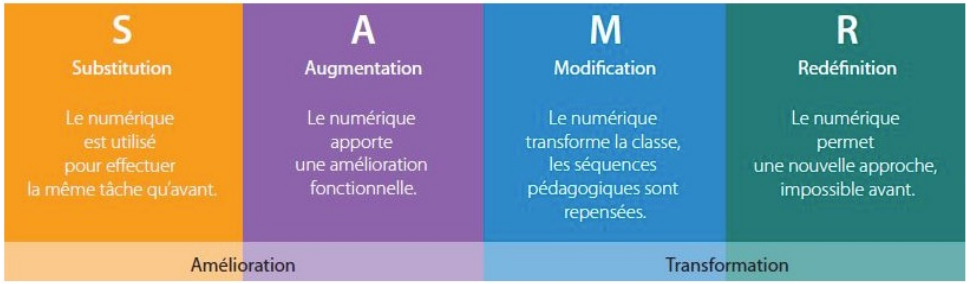
- La technologie agit comme substitution directe d'outil, avec amélioration fonctionnelle



Substitution

- La technologie ne fait que répliquer; aucun changement fonctionnel.

AMÉLIORATION



https://primabord.eduscol.education.fr/qu-est-ce-que-le-modele-samr

04. De nouveaux objectifs d'apprentissage en droit en termes de contenus, de savoir-faire et de compétences

Utiliser des outils numériques et l'IA en classe : pour quelle plus-value ?

- Un réel gain de temps avec l'IA par rapport à des des démarches traditionnelles d'enseignement pour atteindre des **apprentissages similaires** ?
- Une nécessité de mettre en place des dispositifs utilisant l'IA pour atteindre de **nouveaux apprentissages** ?
- Une balance positive entre les bénéfices obtenus en termes d'**apprentissages** et les **ressources** utilisées pour obtenir ces apprentissages ?

De nouveaux thème juridiques à privilégier dans l'enseignement du droit au secondaire

- Le fonctionnement de l'Etat de droit et de la démocratie (et en démontrer la valeur)
- Les droits fondamentaux et la protection de la personnalité

  (un accent particulier sur la dignité humaine, la liberté d'expression, l'intégrité numérique, le droit à l'image et la protection des données, le droit d'auteur)
- Des aspects précis du droit pénal

  (les principes de base comme la présomption d'innocence ou le droit d'être entendu, les infractions en lien avec le numérique)
- Des aspects spécifiques du droit privé

  (la protection des mineurs et des familles, les principes de confiance et de loyauté en affaire, certains contrats commerciaux, le droit de la consommation, …)

De **nouveaux savoir-faire et de nouveaux outils** à faire maitriser par nos élèves

L'IA en classe pour…

- Travailler avec des **médias** en ligne, des **encyclopédies**, des **dictionnaires** et des **lexiques juridiques**
- Rechercher et étudier des **bases légales** du droit suisse, la **jurisprudence** des tribunaux suisse et la **doctrine**
- **Aider à la réalisation de tâches juridiques** (lire des ATF, résoudre des cas, élaborer des règles, rédiger des avis de droit…)
- Utiliser des supports numériques, améliorés avec l'IA, pour **élaborer des documents juridiques**

De **nouvelles compétences juridiques** à développer chez nos élèves et à évaluer

- Distinguer les IA et comprendre leur fonctionnement dans la perspective de leur usage en droit

  (les différents types, leurs biais, leurs spécialisations,…)

- Paramétrer les IA, les *alimenter* et formuler des requêtes pour obtenir une réflexion juridique efficace

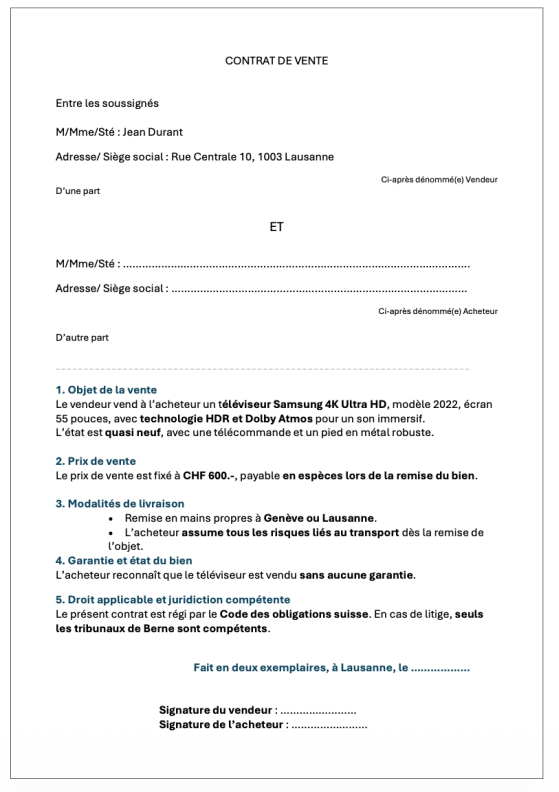
  (formater son profil, rédiger les prompts, soumettre des données fiables, recadrer les recherches,…)

- Analyser et critiquer les productions des IA du point de vue juridique

  (vérifier les références, retrouver les sources juridiques, comparer les résultats,…)

Des exemples de dispositifs à tester en classe

1. La rédaction de contrats avec l'IA



CONTRAT DE VENTE

Entre les soussignés

M/Mme/Sté : Jean Durant

Adresse/ Siège social : Rue Centrale 10, 1003 Lausanne

Ci-après dénommé(e) Vendeur

D'une part

ET

M/Mme/Sté : .....

Adresse/ Siège social : .....

Ci-après dénommé(e) Acheteur

D'autre part

1. Objet de la vente
Le vendeur vend à l'acheteur un **téléviseur Samsung 4K Ultra HD**, modèle 2022, écran 55 pouces, avec **technologie HDR et Dolby Atmos** pour un son immersif.
L'état est **quasi neuf**, avec une télécommande et un pied en métal robuste.

2. Prix de vente
Le prix de vente est fixé à **CHF 600.-**, payable **en espèces lors de la remise du bien**.

3. Modalités de livraison
- Remise en mains propres à **Genève ou Lausanne**.
- L'acheteur **assume tous les risques liés au transport** dès la remise de l'objet.

4. Garantie et état du bien
L'acheteur reconnaît que le téléviseur est vendu **sans aucune garantie**.

5. Droit applicable et juridiction compétente
Le présent contrat est régi par le **Code des obligations suisse**. En cas de litige, **seuls les tribunaux de Berne sont compétents**.

Fait en deux exemplaires, à Lausanne, le .....

Signature du vendeur : .....
Signature de l'acheteur : .....

Étape 1 (15')
Qui peut battre Charles Gépéto ?

Les élèves, par groupe, vont :

1. Identifier les éléments constitutifs d'un contrat de vente à travers 2 contrats créés par l'IA.
2. Repérer les erreurs dans les contrats que l'IA a volontairement intégrées.
3. Corriger les erreurs pour que le contrat soit valable.



Étape 2 (20')
Qui peut battre Charles Gépéto ?

Les élèves, par groupe, vont :

1. Rédiger un contrat de vente.
2. Inclure volontairement une erreur.

Spécialement pour vous :

A. Rendez-vous sur le Wiki du cours et ouvrez le document *Canevas, création de contrat.docx*
   a. C'est le document que vous utiliserez pour rédiger le contrat.
B. Une fois complété, publiez-le sur le Padlet (lien dans le Wiki sous «Afficher»)

Des exemples de dispositifs à tester en classe

2. L'analyse de la jurisprudence avec l'IA



Activité : analyse d'un arrêt du Tribunal fédéral avec l'IA

Consigne
Servez-vous de l'IA générative de votre choix (ChatGPT, Copilot, Perplexity, etc.) pour analyser l'ATF (6B_130/2017 du 27.02.2018) et compléter le formulaire en suivant les étapes 1 à 6 ci-dessous.

Selon vous, les réponses fournies par l'IA sont-elles satisfaisantes ou est-il nécessaire de lire l'article ? Justifiez votre réponse. *

Votre réponse

IA utilisée *

Votre réponse

1. Proposer un résumé des **faits pertinents** de l'arrêt. Le résumé doit être concis et facile à lire. *

Votre réponse

2. Décrire les principaux **enjeux juridiques** de l'arrêt et les **questions juridiques** qui en découlent. *

Votre réponse

Pour les points 3 à 6, concentrez-vous uniquement sur l'enjeu de la **légitime défense.**

3. Identifier les **dispositions légales pertinentes** citées dans l'arrêt. *

Votre réponse

4. Expliquer les **conditions d'application** des règles légales et les **conséquences juridiques** qui en découlent. *

Votre réponse

5. Analyser comment le Tribunal fédéral **compare** les **faits** de l'arrêt aux **conditions** des règles légales. Selon lui, ces conditions sont-elles remplies ? *

Votre réponse

6. Présenter la **solution** adoptée par le Tribunal fédéral pour répondre aux questions juridiques et les conclusions qui peuvent être tirées. *

Votre réponse

IA utilisée : ChatGPT de Maurice Gépéto (GPT personnel « Assistant Droit et Enseignement » : https://chatgpt.com/share/67eef592-ab18-8001-8f55-4d1dc76f0f15)

1. Proposer un résumé des faits pertinents de l'arrêt. Le résumé doit être concis et facile à lire.

Le 5 juin 2013, dans un restaurant-bar situé dans un centre commercial, une altercation éclate entre A. et un autre individu. X. **, agent de sécurité en service, intervient pour séparer les deux hommes. A.** , mécontent de l'intervention, saisit une cuillère à café posée sur une table à proximité, la brandit et se dirige rapidement vers X. **. Celui-ci effectue un pas d'esquive et lui assène immédiatement un coup de poing au visage. Sous l'impact, A.** chute lourdement, sa tête heurte violemment le sol et il perd connaissance. Il subit un traumatisme crânien important qui entraîne une cécité bilatérale irréversible.

IA utilisée *

Copilot

1. Proposer un résumé des **faits pertinents** de l'arrêt. Le résumé doit être concis et facile à lire. *

Le 5 juin 2013, A._____ a été impliqué dans une altercation dans un restaurant-bar d'un centre commercial. X., un agent de sécurité, est intervenu pour séparer A. et un inconnu. A., refusant l'intervention, a saisi une cuillère à café et s'est élancé contre X.. Ce dernier a esquivé et a frappé A._____ au visage, le faisant tomber et se blesser gravement à la tête, entraînant une cécité bilatérale permanente. Le Tribunal de police de l'arrondissement de Lausanne a acquitté X._____ des accusations de lésions corporelles graves, invoquant la légitime défense. A._____ a fait appel, mais la Cour d'appel pénale du Tribunal cantonal vaudois a confirmé le jugement. A._____ a ensuite porté l'affaire devant le Tribunal fédéral.

Quelles sont les différences entre vos réponses au formulaire de l'activité du séminaire et celles de Maurice Gépéto ?	Comment expliquer les résultats obtenus par Maurice Gépéto ?
Maurice : réponses plus étayées pas analyse de 16 CP, citations paraphrasées des art. 15-16 CP. Dit qu'il faudra examiner 16 CP	→ assistant mieux nourri/programmé → nombre et qualité des prompt → version de l'IA
Copilot : pas toutes les conditions d'application nommées, pas analyse de 16 CP,	→ qualité personnelles du prompteur et compétences →

Des exemples de dispositifs à tester en classe

3. Le choix d'une institution juridique avec l'IA (le régime matrimonial)

RÉGIME MATRIMONIAL

Travail de groupe, Groupe 1

Consignes :

1. Votre groupe doit posséder au moins un ordinateur avec un accès à une IA conversationnelle.

2. Lisez le cas soumis à votre groupe.

3. Demandez à l'IA de votre groupe quel serait le régime matrimonial tiré du droit suisse assurant le mieux les intérêts du couple dont parle votre cas.

➔ Vous avez 10 minutes pour cette partie préparatoire

4. Répondez aux 6 questions posées sur le document google.doc en ligne.

➔ Vous avez 15 minutes pour cette partie écrite.

5. Présenter devant la classe votre cas et vos réponses

➔ Vous avez 5 minutes pour cette présentation.

Cas 1: Amour et Dettes

Personnages : Clara et Julien

Situation : Clara et Julien sont ensemble depuis trois ans. Ils sont amoureux et souhaitent se marier. Cependant, Clara a une énorme dette étudiante qu'elle traîne depuis ses études universitaires.

Clara et Julien discutent de leurs plans de mariage lors d'une promenade dans le parc. Clara, nerveuse, décide enfin de parler à Julien de sa dette.

Clara : (mordillant sa lèvre) "Julien, il y a quelque chose dont je dois te parler avant qu'on planifie notre mariage..."

Julien : (inquiet) "Quoi ? Tu me fais peur, Clara. Qu'est-ce qu'il se passe ?"

Clara : (soupirant) "J'ai une énorme dette étudiante. Je n'ai pas encore fini de la rembourser et ça me stresse énormément."

Julien : (riant) "Oh, c'est ça ? Clara, on est une équipe. On va affronter ça ensemble. Je t'aime pour qui tu es, pas pour ce que tu dois. On trouvera un moyen de gérer ça."

Clara : (soulagée) "Merci, Julien. Je savais que tu comprendrais. On pourrait peut-être faire un plan de remboursement ensemble."

Julien : (enthousiaste) "Exactement ! Et qui sait, peut-être qu'on finira par donner des conseils financiers à d'autres couples en difficulté."

Clara : "Oui, et on pourrait même écrire un blog ! 'Comment survivre aux dettes en couple'."

Fin du cas :
Clara et Julien continuent de marcher main dans la main, discutant de leur futur ensemble et des moyens de surmonter les obstacles financiers.

Des exemples de dispositifs à tester en classe

3. Le choix d'une institution juridique avec l'IA (le régime matrimonial)

Groupe 1, Cas 1

1. Quelle IA avez-vous utilisé (marque, version, payante/gratuite)	Nous avons utilisé une IA conversationnelle basée sur l'architecture GPT-4 d'OpenAI. Cette version de l'IA est payante.
2. Quel est le régime matrimonial recommandé par votre IA pour le cas 1 ?	Le régime matrimonial recommandé par l'IA pour le cas de Clara et Julien est le **régime de la séparation de biens**.
3. Quels sont les avantages et les intérêts des époux, ou de l'un des deux époux, mis en avant par l'IA pour justifier ce choix ?	-**Protection des biens personnels** : Chaque époux conserve l'administration, la jouissance et la disposition de ses biens propres (**Art. 247 CCS**). - **Responsabilité individuelle des dettes** : Chaque époux répond de ses dettes sur tous ses biens personnels (**Art. 249 CCS**). Cela signifie que la dette étudiante de Clara n'affectera pas Julien. - **Indépendance financière** : Les revenus et les biens acquis par chaque époux restent séparés, offrant une protection contre les risques financiers associés aux dettes de l'un des époux.
4. L'explication légale pour justifier ce choix est-elle plausible au regard des articles distribués du code civil suisse CCS ?	Oui, l'explication légale pour justifier le choix du régime de la séparation de biens est plausible. Selon les articles du code civil suisse (**Art. 247 et 249 CCS**), chaque époux gère indépendamment ses biens et répond de ses propres dettes. Cela permet de protéger Julien des dettes de Clara, tout en assurant une gestion claire et distincte de leurs patrimoines respectifs.
5. Votre version d'IA peut-elle citer des articles du CCS pour fonder sa recommandation ? Dans l'affirmative, les articles cités sont-ils pertinents ?	Oui, notre version d'IA peut citer des articles du CCS pour fonder sa recommandation. Les articles cités (**Art. 247 et 249 CCS**) sont pertinents car ils expliquent les principes de l'administration des biens et la responsabilité des dettes dans le régime de la séparation de biens. Ces articles soutiennent la recommandation en montrant comment ce régime protège les intérêts financiers individuels des époux.

Des exemples de dispositifs à tester en classe

4. Comparer la résolution de cas par l'IA, par les juges et par les élèves



Responsabilité civile et Intelligence artificielle

Objectif

L'objectif de cet exercice est de :

1. Comprendre comment construire un syllogisme juridique en 6 étapes.
2. Simuler le rôle du juge avec l'IA et comparer sa décision à votre raisonnement et à celle du Tribunal fédéral.
3. Analyser la différence de jugement entre l'IA et le Tribunal Fédéral.

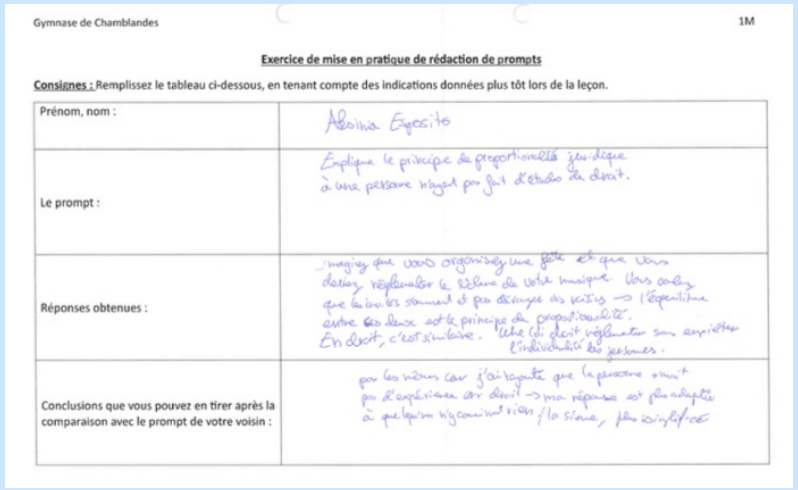
- Faire résoudre un cas sans l'aide de l'IA et avec l'aide de l'IA
- Analyser la résolution du même cas par un tribunal suisse
- Comparer les résolutions pour mettre en évidence les différences
- Evaluer les avantages et les limites de l'usage de l'IA pour la résolution de cas
- Conclure : l'IA peut-elle remplacer un juge ?

Des exemples de dispositifs à tester en classe

5. Un mémoire sur la résolution de cas avec l'IA

Vanessa Klay

- Intégration de l'IA dans l'Apprentissage Juridique : Évaluation d'une Activité Pédagogique avec ChatGP -

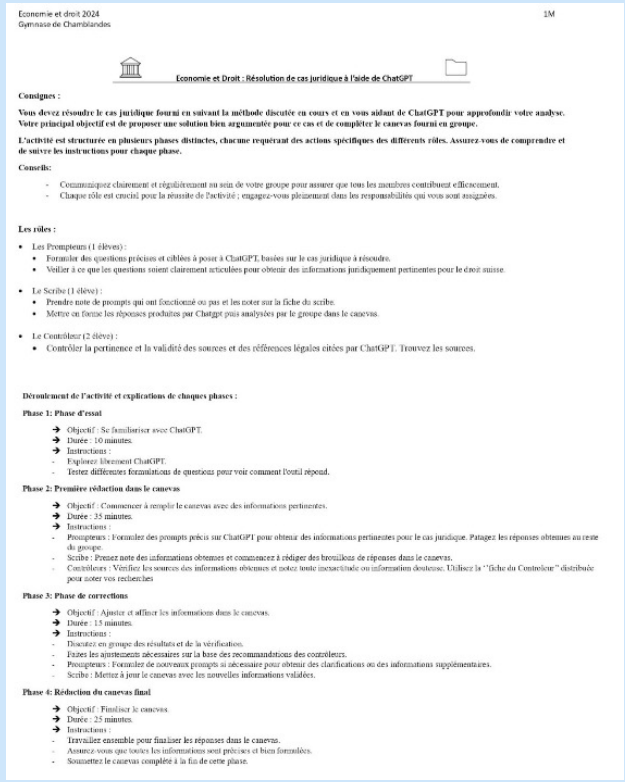


Gymnase de Chamblandes 1M

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom :	Alessia Esposito
Le prompt :	Explique le principe de proportionnalité juridique à une personne n'ayant pas fait d'études de droit.
Réponses obtenues :	Imagine que vous organisiez une fête et que vous deviez régulariser le niveau de votre musique. Vous voulez que les invités s'amusent et pas dérangés les voisins → l'équilibre entre les deux est le principe de proportionnalité. En droit, c'est similaire. Une loi doit réglementer sans empêcher l'individualité des personnes.
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	par les mêmes car j'ai reçu que la personne avait pas d'expérience en droit → ma réponse est plus adaptée à quelqu'un n'y connaissant rien / la sienne, plus simplifiée



Economie et droit 2024 1M
Gymnase de Chamblandes

Economie et Droit : Résolution de cas juridique à l'aide de ChatGPT

Consignes :

Vous devez résoudre le cas juridique fourni en suivant la méthode discutée en cours et en vous aidant de ChatGPT pour approfondir votre analyse. Votre principal objectif est de proposer une solution bien argumentée pour ce cas et de compléter le canevas fourni en groupe.

L'activité est structurée en plusieurs phases distinctes, chacune requérant des actions spécifiques des différents rôles. Assurez-vous de comprendre et de suivre les instructions pour chaque phase.

Conseils:

- Communiquez clairement et régulièrement au sein de votre groupe pour assurer que tous les membres contribuent efficacement.
- Chaque rôle est crucial pour la réussite de l'activité ; engagez-vous pleinement dans les responsabilités qui vous sont assignées.

Les rôles :

- Les Prompteurs (1 élèves) :
  - Formuler des questions précises et ciblées à poser à ChatGPT, basées sur le cas juridique à résoudre.
  - Veiller à ce que les questions soient clairement articulées pour obtenir des informations juridiquement pertinentes pour le droit suisse.
- Le Scribe (1 élève) :
  - Prendre note de prompts qui ont fonctionné ou pas et les noter sur la fiche du scribe.
  - Mettre en forme les réponses produites par Chatgpt puis analysées par le groupe dans le canevas.
- Le Contrôleur (2 élève) :
  - Contrôler la pertinence et la validité des sources et des références légales citées par ChatGPT. Trouvez les sources.

Déroulement de l'activité et explications de chaques phases :

Phase 1: Phase d'essai

→ Objectif : Se familiariser avec ChatGPT.
→ Durée : 10 minutes.
→ Instructions :
- Explorez librement ChatGPT.
- Tester différentes formulations de questions pour voir comment l'outil répond.

Phase 2: Première rédaction dans le canevas

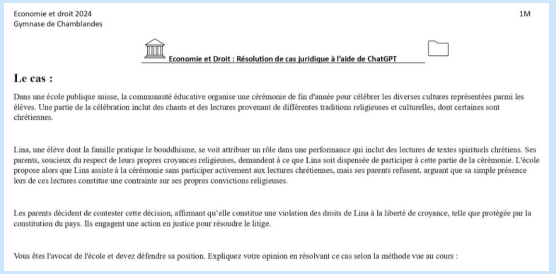
→ Objectif : Commencer à remplir le canevas avec des informations pertinentes.
→ Durée : 35 minutes.
→ Instructions :
- Prompteurs : Formulez des prompts précis sur ChatGPT pour obtenir des informations pertinentes pour le cas juridique. Partagez les réponses obtenues au reste du groupe.
- Scribe : Prenez note des informations obtenues et commencez à rédiger des brouillons de réponses dans le canevas.
- Contrôleurs : Vérifiez les sources des informations obtenues et notez toute inexactitude ou information douteuse. Utilisez la "fiche du Contrôleur" distribuée pour noter vos recherches

Phase 3: Phase de corrections

→ Objectif : Ajuster et affiner les informations dans le canevas.
→ Durée : 15 minutes.
→ Instructions :
- Discutez en groupe des résultats et de la vérification.
- Faites les ajustements nécessaires sur la base des recommandations des contrôleurs.
- Prompteurs : Formulez de nouveaux prompts si nécessaire pour obtenir des clarifications ou des informations supplémentaires.
- Scribe : Mettez à jour le canevas avec les nouvelles informations validées.

Phase 4: Réduction du canevas final

→ Objectif : Finaliser le canevas.
→ Durée : 25 minutes.
→ Instructions :
- Travailler ensemble pour finaliser les réponses dans le canevas.
- Assurez vous que toutes les informations sont précises et bien formulées.
- Soumettez le canevas complété à la fin de cette phase.



Economie et droit 2024 1M
Gymnase de Chamblandes

Economie et Droit : Résolution de cas juridique à l'aide de ChatGPT

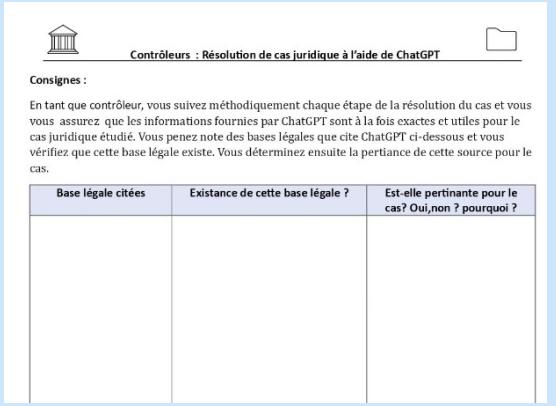
Le cas :

Dans une école publique suisse, la communauté éducative organise une cérémonie de fin d'année pour célébrer les diverses cultures représentées parmi les élèves. Une partie de la célébration inclut des chants et des lectures provenant de différentes traditions religieuses et culturelles, dont certaines sont chrétiennes.

Lina, une élève dont la famille pratique le bouddhisme, se voit attribuer un rôle dans une performance qui inclut des lectures de textes spirituels chrétiens. Ses parents, soucieux du respect de leurs propres croyances religieuses, demandent à ce que Lina soit dispensée de participer à cette partie de la cérémonie. L'école propose alors que Lina assiste à la cérémonie sans participer activement aux lectures chrétiennes, mais ses parents refusent, arguant que sa simple présence lors de ces lectures constitue une contrainte sur ses propres convictions religieuses.

Les parents décident de contester cette décision, affirmant qu'elle constitue une violation des droits de Lina à la liberté de croyance, telle que protégée par la constitution du pays. Ils engagent une action en justice pour résoudre le litige.

Vous êtes l'avocat de l'école et devez défendre sa position. Expliquez votre opinion en résolvant ce cas selon la méthode vue au cours :

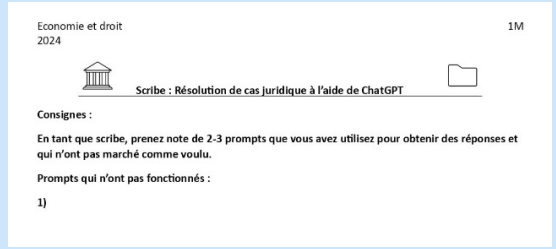


Contrôleurs : Résolution de cas juridique à l'aide de ChatGPT

Consignes :

En tant que contrôleur, vous suivez méthodiquement chaque étape de la résolution du cas et vous vous assurez que les informations fournies par ChatGPT sont à la fois exactes et utiles pour le cas juridique étudié. Vous penez note des bases légales que cite ChatGPT ci-dessous et vous vérifiez que cette base légale existe. Vous déterminez ensuite la pertiance de cette source pour le cas.

Base légale citées	Existance de cette base légale ?	Est-elle pertinante pour le cas? Oui,non ? pourquoi ?



Economie et droit 2024 1M

Scribe : Résolution de cas juridique à l'aide de ChatGPT

Consignes :

En tant que scribe, prenez note de 2-3 prompts que vous avez utilisez pour obtenir des réponses et qui n'ont pas marché comme voulu.

Prompts qui n'ont pas fonctionnés :

1)

Groupe 3 :

Étape 1 : déterminer les faits pertinents du cas et les qualifier juridiquement	Lina, une élève bouddhiste, doit lire des textes chrétiens dans une école publique. Ses parents considèrent cela comme une contrainte contraire à ses convictions religieuses et engagent une action en justice, invoquant une violation de sa liberté de croyance.		
Étape 2 : déterminer les enjeux juridiques du cas et formuler les questions à résoudre	enjeux juridiques : - liberté de conscience - neutralité religieuse de l'école - clarification des droits de retrait concernant la participation à des activités religieuses Est-ce que l'école publique suisse peut obliger un élève d'assister à des chants religieux?		
Étape 3 : trouver les règles légales applicables	Article : art./Constitution fédérale	Article : art./Loi sur l'instruction publique	Article : art./Constitution vaud.
Étape 4 : déterminer les conditions d'application et les conséquences juridiques de chaque règle légale retenue	Conditions : Si nous ne souhaitons pas adhérer à une communauté religieuse ou d'y appartenir, d'accomplir un acte religieux ou de suivre un enseignement religieux. Conséquence : alors nul ne peut nous contraindre.	Conditions : Si l'école à différents buts généraux tels que; [...] Conséquence : Alors l'enseignement religieux n'en fait pas parti.	Conditions : Si l'état prend en considération la contribution des églises et communautés religieuses au bien social. Conséquence : Alors la transmission de valeurs fondamentales est possible.
Étape 5 : vérifier l'application de chaque règle légale par rapport aux éléments retenus de l'état de fait	En l'espèce, ... Or, l'école ne peut pas contraindre Lina à chanter ces chants religieux,	En l'espèce, ... Or, l'école n'impose pas à Lina un enseignement religieux mais une ouverture d'esprit,	En l'espèce, ... Or, l'école essaye de créer un lien social
Étape 6 : formuler une solution au cas d'espèce	Donc, la présence de Lina n'est pas obligatoire.	Donc, l'école a le droit d'organiser cette activité.	Donc, Lina se "doit" de participer à cette activité.
	Synthèse du cas : En conclusion, l'école pourrait rendre cette activité cette activité facultative, au bien inciter à autre religieux, tel que des chants soudanais.		

Economie et droit 2024
1M

Economie et Droit : Synthèse de l'exercice

A la suite de la résolution de cas faite à l'aide de ChatGPT et en vous basant sur les échanges que vous avez pu avoir lors de la mise en commun. Prenez le temps de répondre de manière réfléchie et détaillée aux questions listées ci-dessous. Chaque réponse devrait être développée par au moins 2-3 phrases.

1) Avez-vous remarqué des variations dans les réponses fournies par les différents groupes ? Si oui, quelles pourraient être les raisons de ces différences ?
oui, la question posé (le prompt) était différent, ce qui fait que la réponse n'est pas la même. Le resumé des faits était assez similaire.

2) Donnez un exemple de prompt qui n'a pas fonctionné correctement. Essayez de trouver les raisons pour lesquelles ce prompt n'a pas produit les résultats escomptés. Comment auriez-vous pu le formuler différemment pour obtenir de meilleures informations ?
donné à ChatGPT: résoudre ce cas : (texte sur la feuille)
Ce prompt n'a pas sanctionné car il n'était pas du tout assez précis, trop vague. Il aurait fallu expliquer chaque étape à faire (étape 1 faits pertinent, étape 2 formuler la question,..)

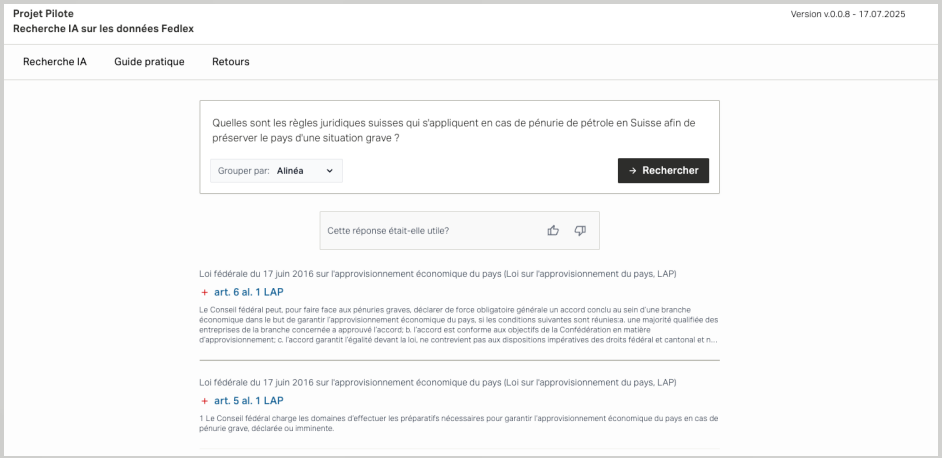
3) Quelles limites avez-vous identifiées dans l'utilisation de ChatGPT pour résoudre des cas juridiques ? A quoi faut-il faire attention ?
Il donne des réponses par fois trop détaillé se qui rallonge le cas et ne permet pas une bonne compréhension du cas. Il faudrait dans le prompt donner des points très très précis pour éviter qu'il rajoute des informations

5) Qu'avez-vous trouvé de différent comparé à une résolution de cas plus traditionnel ? pas importante
Dans la partie faits pertinent, je trouve que se qui est énoncé est trop long, pas assez résumé (malgré qu'on lui a demandé de raccourcir), il n'y a pas tout les faits qui sont pertinents, alors qu'avec un cas plus traditionnel nous résumons au maximum les faits

6) Si vous deviez utiliser ChatGPT pour aider à résoudre un autre cas juridique à l'avenir, quelle approche prendriez-vous basée sur ce que vous avez appris lors de cette activité ?
Poser une question en énonçant des points très précis et en ayant déjà une idée de réponse en tête. Vérifier également les sources données (articles,) par chatGPT. Je trouve que le résultat est mieux résolu par nous même (meilleurs résultats) que celui donné par ChatGPT. Les articles donnés par chaGPT étaient faux, se qui nous a induit en erreur, et nous a fait échouer la résolution

Quelques outils numériques amélioré par l'IA utilisables également par les élèves

https://fedlex.omnilex.ai/fr/search



https://justement.ch/fr



Quelques outils numériques amélioré par l'IA utilisables également par les élèves



https://www.termdat.ch/search



https://justice.ge.ch/fr/lexique



https://www.parlament.ch/fr/%C3%BCber-das-parlament/parlamentsw%C3%B6rterbuch



https://www.vbv.ch/fr/lafa/apprendre-et-enseigner/lexique

Quelques outils numériques amélioré par l'IA utilisables également par les élèves

https://www.bonasavoir.ch/services/outils-calculateurs



Remplir des formulaires poursuites et faillites :

https://www.ge.ch/poursuites

https://www.vd.ch/themes/economie/poursuites-et-faillites/formulaires/

https://www.betreibungsschalter.ch/fr/page-d-accueil/

https://www.poursuite-faillite-offic.ch/fr/

Quelques outils numériques amélioré par l'IA utilisables également par les élèves

Et des services (souvent payants) pour rédiger des contrats :

- https://www.cap.ch/fr/clients-prives/modeles-de-contrats.html (des modèles de contrats gratuits)
- https://www.mon-contrat.ch/fr/ (sur le droit du travail, payant)
- https://www.contrat.ch/ (vente, location, travail, prêt, service, payant)
- https://www.contrats-suisses.ch/ (toutes les catégories de contrat, payant)
- https://bail-en-ligne.ch/ (contrats de bail gratuits)



Quelques outils numériques amélioré par l'IA utilisables également par les élèves

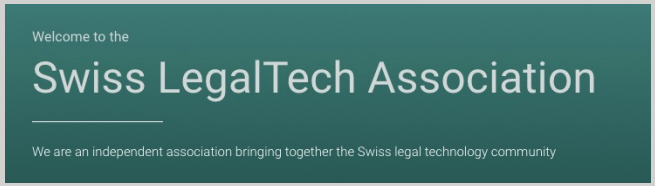


https://swisslegal.tech/



https://village-legaltech.fr/





https://www.swisslegaltech.ch/

Par exemples :

- The Legal Toolbox : https://www.mon-contrat.ch/
- PWC: https://www.pwc.com/gx/en/services/legal/tech.html
- EasyDivorce : https://www.easydivorce.ch/
- Une liste ici : https://legaltech.weblaw.ch/fr/

05. Réflexions sur l'efficacité générale sur les outils IA : quel avenir de l'IA dans l'enseignement du droit ?


LE TEMPS

En continu ... re Société Sciences Sport Podcasts Vidéos Cyber Chappatte

Les enseignant·e·s voient leurs performances baisser après avoir utilisé l'IA: le «deskilling» gagne du terrain

?

A force de recourir à l'intelligence artificielle dans nos tâches professionnelles, ne risque-t-on pas de perdre nos compétences? Cette préoccupation - particulièrement sensible dans certains domaines, comme la médecine - semble aujourd'hui se confirmer, d'après des résultats scientifiques récents rapportés par le magazine *Nature*.

05. Réflexions sur l'efficacité générale sur les outils IA : quel avenir de l'IA dans l'enseignement du droit ?



e-media
SITE ROMAND
DE L'ÉDUCATION AUX MÉDIAS
ciip Conférence intercantonale instruction publique et culture Suisse romande et Tessin

https://www.e-media.ch/

Le mot de la fin

"L'intelligence artificielle est à l'intelligence ce que le vélo électrique est au vélo"

(Thierry Frémaux, cycliste émérite et délégué général du Festival de Cannes)

?

Merci de
votre attention

hep/