

L'intelligence artificielle et l'enseignement du droit

Gymnase de Beaulieu, 7 mai 2026

UER Didactiques des sciences
humaines et sociales

Guillaume Roduit
Professeur HEP associé

hep/

L'intelligence artificielle et l'enseignement du droit

Le programme était annoncé ainsi :

- 13h30 – 14h15 : présentation des mises en œuvres en classe et des expériences réalisées par les participant·e·s ; échanges sur les productions obtenues, évaluation de l'efficacité des IA et propositions d'amélioration ;
- 14h15 – 15h00 : mise en évidence des nouveaux enjeux de l'évaluation en droit en tenant compte des usages courants de l'IA par les élèves ; présentation interactive de diverses utilisations des IA dans les démarches d'évaluation en droit ;
- 15h15 – 16h15 : expérimentation de diverses IA pour les démarches d'évaluation en droit (créer des tests et des grilles, corriger des tests, générer des rapports pour les travaux de maturité, ...)
- 16h16 – 16h50 : présentation des résultats et réflexions sur l'efficacité générale sur les outils IA : quel avenir de l'IA dans l'enseignement du droit ? ;
- 16h50 – 17h00 : clôture de la formation et démarches administratives

L'intelligence artificielle et l'enseignement du droit

www.gaius.ch

Gaius.ch Français (fr) ▾

🔔 🗨️ Guillaume Roduit GR ▾

Formation continue « Enseignement du droit et intelligence artificielle », Gymnase de Beaulieu, printemps 2026

Accueil / Cours / Les modules de formation donnés dans le cadre de l... / FN Droit et IA

Quitter le mode édition

Navigation

- ▾ Accueil
- 📊 Tableau de bord
 - > Pages du site
 - > Mes cours
 - > Cours

Administration

- > Administration du cours
- > Administration du site

Recherche dans les pages

▾ Enseignement du droit et intelligence artificielle ✎

Tout replier ☰

Sur cette page, vous pouvez avoir accès directement aux exemples montrés lors de la formation en cliquant sur les liens suivants.

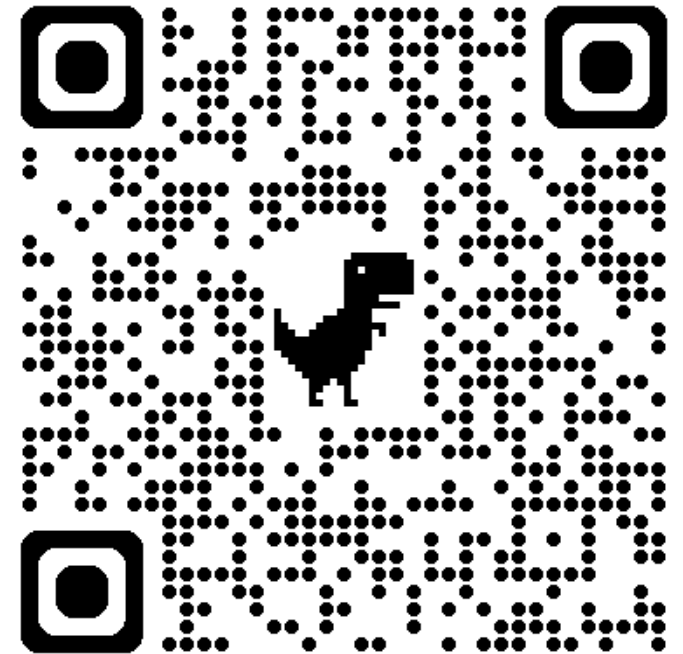
Les enjeux du numériques et de l'IA

- [lien vers une présentation prezi](#)

Les principales IA utiles pour l'enseignement du droit

- [la page sur l'IA sur gaius.ch](#)
- [la sélection commentée d'IA de l'UER MI](#)
- [la carte heuristique sur l'IA dans l'enseignement de l'Université de Bretagne Sud](#)

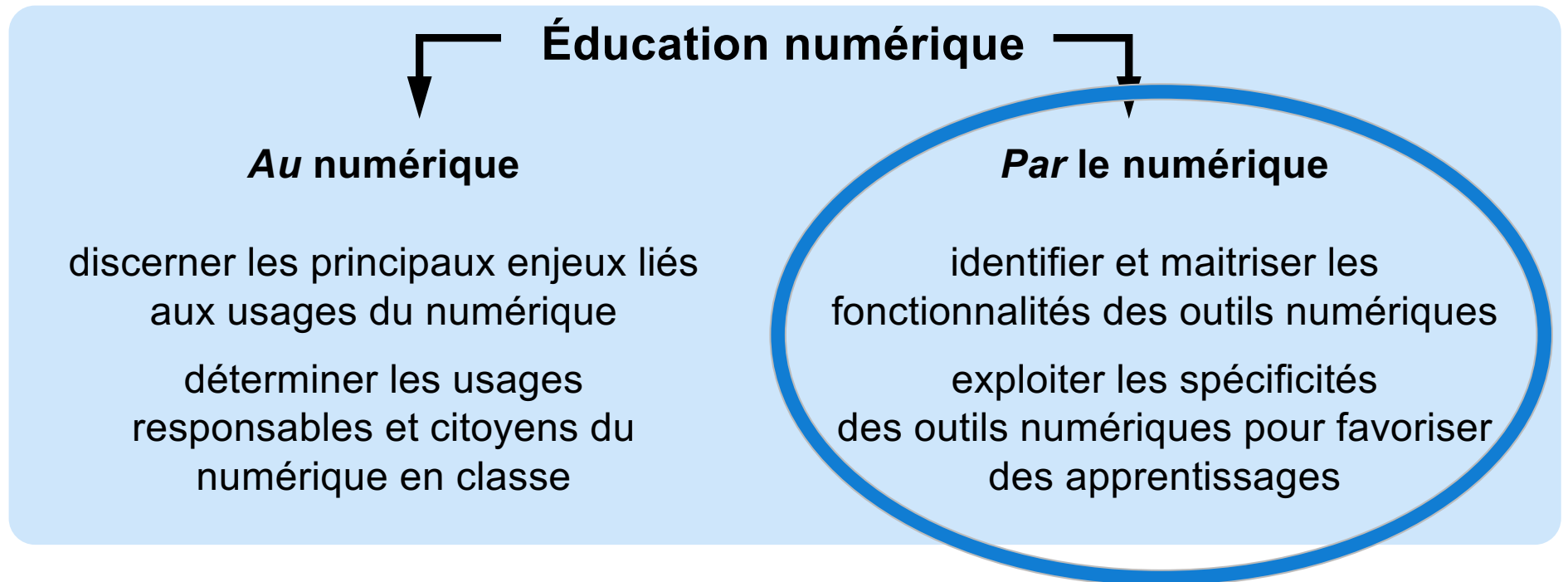
Les liens vers les exemples d'usages des IA pour l'enseignement du droit



L'intelligence artificielle et l'enseignement du droit

- 01 Encore quelques exemples d'utilisation de l'IA dans l'enseignement du droit : présentation et réflexion sur les plus-values de l'IA pour l'apprentissage du droit
- 02 Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : quelques exemples d'outils pratiques (de la création d'évaluations aux feedbacks)
- 03 Tester et s'appropriier les outils IA pour évaluer en droit selon les besoins spécifiques des participant·e·s
- 04 Echange sur les résultats obtenus et réflexion sur les risques des usages de l'IA dans l'évaluation

01. Encore quelques exemples d'utilisation de l'IA dans l'enseignement du droit



27.03.2026, Gymnase d'Etoy



Dispositif en droit pénal - MSDRO P26

jean-marc.thorin@eduvaud.ch



Jean-Marc Thorin

Préparer un jeu de rôle avec l'IA

- **IA** : usage pour la **conception**, en particulier :
 - **formuler une** (<> la) **proposition adéquate** des **rôles attribués** au sein d'un groupe de 4 élèves.
 - **Fiches de préparation au procès = 24 copies**
 - **Fiches d'évaluation pour un suivi actif (24-8)*3 = 48 copies**
 - **Rédaction des consignes**
 - Corrections manuelles apportées / itérations : rôle didacticien en droit suisse !

01. Encore quelques exemples d'utilisation de l'IA dans l'enseignement du droit... à questionner

Utiliser des outils numériques et l'IA : pour quelle plus-value ?

- Un réel gain de temps avec l'IA par rapport à des outils traditionnels ?
- Une qualité juridique meilleure (ou comparable) des productions de l'IA par rapport aux démarches plus classiques ?
- Une qualité suffisante de la production de l'IA du point de vue didactique et pédagogique ?
- Une balance positive entre les bénéfices obtenus et les ressources utilisées pour obtenir la production de l'IA

Responsabilité civile et Intelligence artificielle

Objectif

L'objectif de cet exercice est de :

1. Comprendre comment construire un syllogisme juridique en 6 étapes.
2. Simuler le rôle du juge avec l'IA et comparer sa décision à votre raisonnement et à celle du Tribunal fédéral.
3. Analyser la différence de jugement entre l'IA et le Tribunal Fédéral.

Iza Baumgratz

- Résoudre un cas de RC
- Faire résoudre le même cas par une IA
- Comparer sa résolution, la résolution des juges et la solution de l'IA
- Conclure : l'IA peut-elle remplacer un juge ?

Et l'activité réalisée par Gemini :

<https://gemini.google.com/share/e80dc2cf9185?hl=fr>

LA RESPONSABILITÉ CIVILE

Enquête juridique assistée IA

EPCL - HEP / Nadia ZAMNI

1

Nadia Zamni

- Diviser la classe en deux
- Faire résoudre le même cas par une partie de la classe sans l'aide de l'IA et avec l'aide de l'IA pour la deuxième partie de la classe.
- Comparer les solutions obtenues pour mettre en évidence les différences
- Evaluer les avantages et les limites de l'usage de l'IA pour la résolution de cas

Et l'activité réalisée par Gemini :

<https://gemini.google.com/share/6fd9b3c35699?hl=fr>

01. Encore quelques exemples d'utilisation de l'IA dans l'enseignement du droit... à questionner

Utiliser des outils numériques et l'IA en classe : pour quelle plus-value ?

- Un réel gain de temps avec l'IA par rapport à des démarches traditionnelles d'enseignement pour atteindre des **apprentissages similaires** ?
- Une nécessité de mettre en place des dispositifs utilisant l'IA pour atteindre de **nouveaux apprentissages** ?
- Une balance positive entre les bénéfices obtenus en termes d'**apprentissages** et les **ressources** utilisées pour obtenir ces apprentissages ?

01. Encore quelques exemples d'utilisation de l'IA dans l'enseignement du droit... à questionner

Le principal risque lié au numérique et aux usages de l'IA :

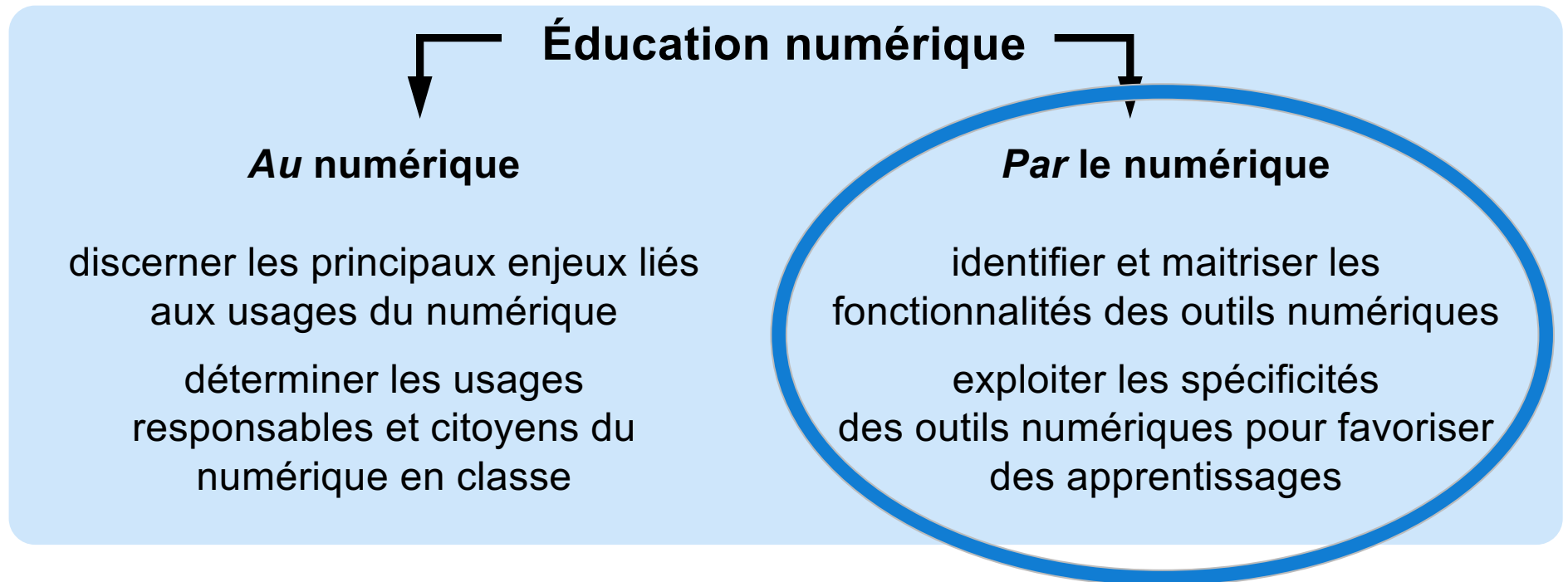
produire sans apprendre → la question de la **dette cognitive**

- confier à l'outil les capacités d'écrire, de penser, de structurer un raisonnement, d'explicitier et justifier ses choix
- restreindre l'autonomie intellectuelle et affaiblir la confiance en soi

Est-ce que les dispositifs proposés évitent ce risque de dette cognitive ou le favorisent ?



02. Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : quelques exemples d'outils pratiques



INTELLIGENCE ARTIFICIELLE GÉNÉRATIVE – IAG

Recommandations pour une utilisation réfléchie
et mesurée dans l'enseignement

élèves	C1	C2	C3	S2	Tertiaire
enseignant.es	C1	C2	C3	S2	Tertiaire

<https://www.ciip.ch/Documentation/Ressources-pedagogiques/IA>

En étant conscientes et conscients des enjeux pédagogiques, il est possible d'utiliser des outils d'IA générative de manière responsable et gagner ainsi en efficacité dans certaines tâches. Avant de se lancer dans une mise en œuvre des outils d'IA générative en classe, le corps enseignant peut se familiariser avec les outils et en découvrir les possibilités et les limites dans la préparation de ses cours. L'emploi d'un outil générateur de texte peut par exemple être efficace dans la **planification de séquences didactiques**, la **création de supports de cours**, la **différenciation des contenus** selon les différents publics d'élèves, ou encore dans la **production de grilles d'évaluation** ou de **corrigés**, la production de questionnaires, de listes de questions ou d'évaluations sur un sujet donné.

Par précaution, **il est interdit de verser des productions d'élèves dans un outil d'IA générative**, à moins que le canton ne mette à disposition un outil dont la fiabilité est garantie. Les pratiques sont nombreuses et sont en plein développement, y compris dans des usages en classe pour soutenir les apprentissages des élèves, par exemple grâce à des retours d'information adaptatifs ou de stratégies métacognitives⁸.

02. Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : quelques exemples d'outils pratiques

Quelques éléments pour « spécialiser » une IA pour l'enseignement du droit, pour que l'IA devienne un outil disciplinaire :

- **Choisir l'IA** la plus pertinente pour la tâche désirée
- **Personnaliser l'IA** en définissant un profil utilisateur, en déterminant le cadre du travail avec l'IA et en fournissant les données principales de référence
- **Rédiger des prompts efficaces** (donner un rôle à l'IA, expliquer quel point de vue on veut adopter, décrire la tâche à réaliser en détaillant les éléments attendus, fournir des données spécifiques, énumérer diverses contraintes à respecter : type de contenu, niveau de complexité, contexte, modalités de présentation des réponses,...)
- **Affiner les résultats** obtenus en les retravaillant avec de nouveaux prompts

02.1 Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : créer des évaluations en droit et les corrigés

Créer des quiz et des tests de connaissances

Et même ChatGPT, Gemini ou Copilot peuvent le faire...

Éducation	Compte	Le plus et/ou le moins	Collaboratif	
Quizlet	1	Cartes mémo (<i>flashcards</i>) & Quiz	X	P
Edpuzzle	2	Quiz pour vidéos (interface en français)		F
Kahoot	1/2	Jeux d'apprentissage	X	P
Wooclap	1	Jeux d'apprentissage	X	F
Padlet	1	Murs numériques collaboratifs avec contenus pré-générés	X	F
Genially	1	Questions interactives, création d'escape games interactifs	X	F

Source : <https://docs.google.com/document/d/1OKTD3WOSurS3Bby53lq3czgeh-opzH5uJl1yQX6jBqg/edit?tab=t.0#heading=h.8fggmkueakp9>

02.1 Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : créer des évaluations en droit et les corrigés

Créer des évaluations complexes pour évaluer des compétences

- Choisir son IA et paramétrer un agent Copilot/Gem/ChatGPT pour le thème juridique choisi
- Décomposer les étapes de la création de l'évaluation :
 - Alimenter l'IA par rapport au type d'évaluation souhaité (la méthode de résolution ou un exemple d'évaluation à reproduire)
 - Faire imaginer les questions/les cas en les alignant avec le travail effectué durant la séance, puis vérifier la faisabilité en classe
 - Demander une résolution par l'IA et faire reformuler jusqu'à obtenir une solution correcte
 - Valider la consigne et le corrigé...

**Des exemples sur
ChatGPT et Gemini**

Nom : _____ Prénom : _____ Date : _____

Partie	Calcul	Résultat
Partie 1 : connaissances et compréhension	(..... / 20 pts) x 20 = / 20
Partie 2 : application et savoir-faire	(..... / 30 pts) x 30 = / 30
Partie 3 : résolution de cas	(..... / 50 pts) x 50 = / 50

Nombre de points au total : / 100 pts Note : [(points / 100) x 5] + 1 =

1ère évaluation : Introduction au droit civil

Droit des personnes et droit de la famille

Durée : 45 minutes. Matériel autorisé : Code civil suisse ou extraits du Code civil distribués. Aucun autre document.

Consignes : répondez de manière lisible et précise. Pour les questions d'application et les cas, indiquez les articles du Code civil utilisés. Pour les cas, structurez la réponse selon le syllogisme judiciaire : règle légale, application aux faits, conclusion.

Partie 1 : connaissances et compréhension (20 %)

Question 1 — Situer le droit civil (4 pts)

a) Définissez le droit civil suisse. (2 pts)

b) Expliquez en une phrase le rôle du droit des personnes et celui du droit de la famille. (2 pts)

Question 2 — La personne juridique (5 pts)

a) Donnez une définition juridique précise de la personne. (2 pts)

b) Distinguez la personne physique et la personne morale en donnant un exemple pour chacune. (2 pts)

c) Indiquez le début et la fin de la personnalité juridique d'une personne physique. (1 pt)

Question 3 — Jouissance et exercice des droits civils (5 pts)

Complétez le tableau suivant.

Notion	Définition	Exemple	Conditions principales
Jouissance des droits civils			
Exercice des droits civils			
Capacité de discernement			

Question 4 — Communautés de vie reconnues ou prises en compte par le droit suisse (3 pts)
Complétez brièvement le tableau.

Communauté de vie	Définition brève	Un effet ou une limite juridique
Concubinage		
Fiançailles		
Mariage		

Question 5 — Régimes matrimoniaux (3 pts)

Énumérez les trois régimes matrimoniaux prévus par le droit suisse et soulignez le régime ordinaire.

Partie 2 : application et savoir-faire (30 %)

Question 6 — Lire une règle légale et la reformuler (8 pts)

À l'aide du Code civil, reformulez les règles suivantes sous la forme « Si... alors... ». Vous devez distinguer clairement les conditions et la conséquence juridique.

a) Art. 17 CC : exercice des droits civils. (4 pts)

Question 7 — Conditions et empêchements au mariage (8 pts)

Pour chaque situation, indiquez si le mariage est possible, citez l'article utile du Code civil et justifiez en une phrase.

Situation	Oui / Non	Article CC	Justification brève
Elodie, 18 ans, veut épouser Maxime, qui aura 18 ans dans trois mois.			
Nora veut épouser son frère adoptif.			
Luca et Inès, tous deux majeurs, souhaitent célébrer leur mariage religieux avant le mariage civil.			
Anais veut épouser son cousin germain.			

Partie 3 : résolution de cas (50 %)

Indication pour les trois cas : vous devez identifier les faits pertinents, citer la ou les règles légales utiles, appliquer les conditions légales au cas concret et conclure clairement.

Question 10 — Cas 1 : exercice des droits civils d'une mineure (16 pts)

Lou a 16 ans. Elle est capable de discernement et travaille tous les samedis dans une boulangerie avec l'accord de ses parents. Grâce au salaire reçu pour ce travail, elle achète seule un ordinateur portable d'occasion pour CHF 700.– afin de l'utiliser pour ses études. Ses parents estiment que l'achat est trop cher et demandent au vendeur d'annuler la vente, car ils n'ont pas donné leur consentement.

Lou pouvait-elle valablement utiliser son salaire pour cet achat sans le consentement de ses parents ? Réolvez le cas selon la méthode du syllogisme judiciaire.

Question 11 — Cas 2 : rupture des fiançailles (16 pts)

Lucas et Maëlys se sont fiancés et préparent leur mariage. En vue de la cérémonie, Lucas a payé CHF 900.– d'acompte non remboursable pour la location d'une salle et a acheté un costume sur mesure pour CHF 1200.–. Il a aussi offert à Maëlys une bague de fiançailles d'une valeur de CHF 2400.– et, deux mois plus tôt, un casque audio pour son anniversaire. Maëlys rompt finalement les fiançailles pour vivre avec une autre personne.

Que peut juridiquement réclamer Lucas à Maëlys ? Distinguez les objets ou montants concernés et justifiez votre réponse à l'aide du Code civil.

02.2 Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : créer des grilles d'évaluation en droit

Créer des grilles d'évaluation critériées pour évaluer des compétences

- Choisir son IA et paramétrer un agent Copilot/Gem/ChatGPT pour la compétence à évaluer
- Décomposer les étapes de la création de la grille :
 - Donner les critères habituels ou les faire rédiger par l'IA
 - Donner une structure pour la grille (critères, indicateurs, pondération, barème) ou donner un exemple de grille à reproduire
 - Donner la consigne de l'évaluation et le corrigé
 - Demander de créer la grille en respectant les critères choisis et en précisant les indicateurs en tenant compte du corrigé
 - Contrôler les redondances entre indicateurs

**Des exemples sur
ChatGPT et Gemini**

Grilles d'évaluation faite par ChatGPT pour l'évaluation de schémas en droit (6 mai 2026)

Critère (1re colonne)	Indicateurs observables (ce que je cherche dans le schéma)
C1 – Pertinence et sélection de l'information (tri / hiérarchisation)	Présence des éléments essentiels (institutions attendues selon consigne) • Absence de détails inutiles / "copié-collé" du texte • Hiérarchie visible (titres, niveaux, sous-parties) • Bon équilibre entre vue d'ensemble et précision
C2 – Structure du schéma (organisation conceptuelle)	Regroupements pertinents (par niveau : Confédération/cantons/communes ou par pouvoirs : législatif/exécutif/judiciaire) • Parcours de lecture clair (début identifiable, enchaînement logique) • Cohérence des sections (pas de doublons/contradictions) • Mise en évidence des niveaux (indentation, cadres, zones)
C3 – Relations et interactions (fonctionnement)	Liens explicites entre institutions (pas seulement des boîtes) • Sens des flèches correct et constant • Nature des liens précisée (ex. élit, nomme, contrôle, exécute, propose, décide) • Relations clés présentes (élection/nomination, décision/exécution, contrôle/surveillance, recours/justice si demandé)
C4 – Exactitude institutionnelle (concepts, rôles, vocabulaire)	Dénominations correctes des institutions et organes • Rôles/compétences globalement corrects (qui fait quoi) • Distinctions importantes respectées (organe vs fonction, élection vs nomination, fédéral vs cantonal) • Vocabulaire institutionnel adéquat et stable (pas de termes vagues)
C5 – Fidélité aux sources et traçabilité (texte officiel → schéma)	Reformulation fidèle au sens (sans déformer) • Pas d'informations inventées/opinions présentées comme faits • Références aux sources si exigées (article/section/page) • Possibilité de retrouver dans le texte la base d'un lien/affirmation • Citation courte/repère placé au bon endroit du schéma
C6 – Communication visuelle (lisibilité, codes, légende)	Lisibilité en "30 secondes" (vue d'ensemble compréhensible) • Codes graphiques cohérents (formes/couleurs = mêmes types d'éléments) • Légende si codes/flèches spécifiques • Mise en page aérée (pas de surcharge), alignements, tailles de police • Orthographe soignée des titres/étiquettes
Bonus (optionnel) – Explication / justification	L'élève peut expliquer 2–3 liens importants avec un vocabulaire correct • Justifie un choix de structure ("j'ai regroupé par...") • Identifie une incertitude et propose comment vérifier dans la source

Grille avec des échelles de réussite :

Critère	Insuffisant	En progrès	Atteint	Dépassé
C1 – Pertinence & sélection de l'information (tri / hiérarchisation)	Reprend le texte sans tri OU oublie des éléments essentiels ; beaucoup d'inutile.	Quelques éléments pertinents, mais tri irrégulier ; hiérarchie peu visible ; trop détaillé ou trop vague.	Éléments essentiels présents ; détails globalement maîtrisés ; hiérarchie visible (titres/zones/niveaux).	Tri excellent ; hiérarchie très claire ; équilibre fin entre vue d'ensemble et précision.
C2 – Structure du schéma (organisation conceptuelle)	Organisation confuse ; on ne sait pas par où lire ; regroupements incohérents.	Structure partielle ; parcours de lecture parfois clair ; regroupements discutables ; quelques incohérences.	Structure logique ; regroupements pertinents (niveaux/pouvoirs/procédures) ; lecture guidée.	Structure très solide et pédagogique ; niveaux/sous-systèmes clairement mis en valeur ; cohérence impeccable.
C3 – Relations & interactions (fonctionnement)	Liens absents ou erronés ; boîtes juxtaposées ; flèches sans sens/explication.	Certains liens présents, mais flous ; sens des flèches ou nature des relations souvent imprécis.	Relations principales explicites et globalement correctes ; sens des flèches cohérent ; verbes de lien pertinents.	Relations variées et précises (élit/nomme/contrôle/exécute/propos e/décide...) ; montre clairement le fonctionnement global.
C4 – Exactitude institutionnelle (concepts, rôles, vocabulaire)	Confusions majeures (institutions mal nommées, rôles inversés).	Plusieurs éléments corrects mais erreurs notables ; vocabulaire souvent vague.	Ensemble globalement exact ; terminologie correcte dans la majorité du schéma ; distinctions importantes respectées.	Très exact ; vocabulaire institutionnel précis et constant ; nuances bien rendues (distinctions fines).
C5 – Fidélité aux sources & traçabilité (texte officiel → schéma)	Ajouts non fondés ; opinions présentées comme faits ; aucune trace de source ; reformulation déforme.	Fidélité partielle ; reformulation parfois trop proche ou déformante ; références rares ou imprécises.	Reformulation fidèle au sens ; pas d'invention ; références minimales exploitables si demandées (article/section/page).	Traçabilité excellente : références claires et utiles ; reformulation rigoureuse ; on peut facilement relier chaque idée à la source.
C6 – Communication visuelle (lisibilité, codes, légende)	Difficile/Impossible à lire (surcharge, désordre, codes absents).	Lisibilité moyenne ; codes incohérents ou non expliqués ; mise en page irrégulière.	Lisible ; codes globalement cohérents ; légende si nécessaire ; mise en page soignée.	Très lisible et "pédagogique" : codes explicites + légende claire ; mise en page équilibrée ; lecture immédiate.
Bonus (optionnel) – Explication / justification (oral/écrit)	Incapable d'expliquer les liens/choix ; explications hors-sujet.	Explique partiellement ; justifications fragiles ("parce que") ; vocabulaire imprécis.	Explique 2-3 liens clés de façon compréhensible ; justifie le choix de structure.	Explications claires, rigoureuses, avec vocabulaire adéquat ; repère une limite/incertitude et propose comment vérifier dans la source.

Critères	Indicateurs	Appréciation des indicateurs	Tarification		Résultats par critère
Critère 1 : Pertinence Les réponses correspondent à une résolution de cas	Les 6 étapes de la démarche de résolution d'un cas pratique en droit sont présentes Les syllogismes juridiques apparaissent clairement et sont posés correctement Au moins 3 raisonnements distincts et complets ont été réalisés à partir de 3 règles légales différentes	- _____ + - _____ + - _____ +	0 pt 2 pts	1 pt 3 pts	Pondération : x 2
Critère 2 : Cohérence Des liens logiques existent entre les différents éléments des réponses	Il existe des liens logiques entre les états de fait sélectionnés, les questions posées et les règles légales choisies Il existe des liens logiques entre les états de fait sélectionnés, les conditions d'application des règles légales utilisées et l'application de ces conditions aux cas d'espèce Il existe des liens logiques entre les questions posées, les conséquences juridiques des règles utilisées et les solutions des cas proposées Les raisonnements ne comportent pas d'éléments superflus à l'analyse (pas de digressions ou de redites)	- _____ + - _____ + - _____ + - _____ +	0 pt 2 pts	1 pt 3 pts	Pondération : x 3
Critère 3 : Sélection et exactitude des informations Les réponses contiennent des éléments exacts du point de vue juridique et sélectionnés correctement	Les faits du cas d'espèce sont qualifiés juridiquement et les parties sont identifiées correctement Les questions sont formulées de manière juridique Les règles légales sont sélectionnées correctement Les conséquences juridiques et les conditions d'application des règles légales utilisées sont analysées correctement Les solutions des cas proposées sont plausibles du point de vue juridique	- _____ + - _____ + - _____ + - _____ + - _____ +	0 pt 2 pts	1 pt 3 pts	Pondération : x 3
Critère 4 : soin, orthographe et syntaxe	L'écriture est lisible et il n'y a pas de rature Les réponses comprennent moins de 8 erreurs d'orthographe Les réponses comprennent moins de 5 erreurs de syntaxe	- _____ + - _____ + - _____ +	0 pt 2 pts	1 pt 3 pts	Pondération : x1
Explication de la tarification des critères : 0 pt = aucune maîtrise 1 pt = maîtrise insuffisante 2 pts = maîtrise minimale 3 pts = bonne maîtrise		Total des pts (sur 27 pts) :		Note : [(nbre de pts obtenus / 27) x 5] + 1	

Elaboré avec Copilot (05.03.2026)

Évaluation d'une résolution de cas en droit

	Excellent	Bon	Suffisant	Insuffisant	Très insuffisant
Structure de la résolution	La résolution est organisée de façon logique, chaque partie est clairement identifiée et le vocabulaire juridique est utilisé de manière appropriée. L'ensemble du texte est facile à suivre et démontre une maîtrise de la structure attendue.	La résolution présente une organisation généralement claire avec des parties distinctes et le vocabulaire juridique est utilisé correctement dans la plupart des cas. La progression des idées est cohérente et structurée.	La structure de la résolution est compréhensible mais manque parfois de clarté et le vocabulaire juridique est utilisé de façon partielle. Quelques parties sont difficiles à distinguer ou à suivre.	La résolution est désorganisée, les parties ne sont pas bien séparées et le vocabulaire juridique est rarement employé. L'ensemble manque de logique et de clarté.	La résolution ne présente aucune organisation, les idées sont mélangées et le vocabulaire juridique est absent. Le texte est difficile à comprendre et ne respecte pas les attentes de la consigne.
Cohérence des arguments	Les arguments sont développés de façon cohérente, soutenus par des exemples pertinents et le vocabulaire juridique est utilisé avec précision. Chaque idée est clairement reliée au contexte juridique du cas.	Les arguments sont généralement cohérents, appuyés par des exemples et le vocabulaire juridique est utilisé correctement. Les liens entre les idées sont clairs et pertinents.	Les arguments sont parfois cohérents mais manquent de développement et le vocabulaire juridique est utilisé de façon limitée. Certains exemples sont présents mais peu détaillés.	Les arguments sont peu cohérents, rarement illustrés par des exemples et le vocabulaire juridique est peu utilisé. Les idées sont difficiles à relier au contexte juridique.	Les arguments sont incohérents, ne sont pas justifiés et le vocabulaire juridique est absent. Le raisonnement n'est pas adapté au cas présenté.
Exactitude des éléments juridiques	Les éléments juridiques sont exacts, utilisés de manière appropriée et le vocabulaire juridique est précis. La résolution montre une compréhension approfondie des concepts de droit.	Les éléments juridiques sont généralement corrects, bien intégrés et le vocabulaire juridique est utilisé de façon adéquate. Quelques erreurs mineures peuvent apparaître mais n'affectent pas la compréhension globale.	Les éléments juridiques sont parfois corrects mais comportent quelques erreurs et le vocabulaire juridique est utilisé de façon partielle. La compréhension des notions de droit reste superficielle.	Les éléments juridiques sont souvent incorrects ou mal utilisés et le vocabulaire juridique est peu présent. La résolution ne respecte pas les principes fondamentaux du droit.	Les éléments juridiques sont absents ou totalement erronés et le vocabulaire juridique n'est pas utilisé. Le texte ne montre aucune connaissance des notions juridiques.
Clarté des éléments de réponse	Les réponses sont formulées de manière claire et précise, le vocabulaire juridique est utilisé correctement, ce qui facilite la compréhension du raisonnement. Les explications sont structurées et adaptées au niveau attendu.	Les réponses sont généralement claires et compréhensibles, le vocabulaire juridique est employé de façon appropriée. Les idées sont bien exprimées et accessibles.	Les réponses sont parfois claires mais peuvent prêter à confusion et le vocabulaire juridique est utilisé de façon limitée. Quelques explications manquent de précision.	Les réponses manquent de clarté, sont difficiles à comprendre et le vocabulaire juridique est rarement utilisé. Le raisonnement est peu accessible pour le lecteur.	Les réponses sont très confuses ou incompréhensibles et le vocabulaire juridique est absent. Le texte ne permet pas de suivre le raisonnement proposé.

Grille d'évaluation critériée :

Critères	Indicateurs contextualisés (Cas 1 & 2)	Appréciation	Points
Pertinence	<ul style="list-style-type: none"> * L'élève identifie les questions juridiques (validité du contrat, validité des fiançailles, conditions du mariage, restitution des présents) . * Il mobilise les articles de loi adéquats (Art. 323, 90, 91 et 94 CC). 	++ + - --	/ 6
Cohérence	<ul style="list-style-type: none"> * Le raisonnement suit la structure du syllogisme (Majeure, Mineure, Conclusion) . * L'élève lie logiquement le statut d'apprenti de Lucas à son droit d'administration . * La conclusion sur la restitution des bijoux découle logiquement de la rupture. 	++ + - --	/ 8
Exactitude	<p>Cas 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> * L'élève explique que Lucas a l'administration de son salaire (Art. 323 CC) et peut donc conclure ce contrat seul. <p>Cas 2 :</p> <ul style="list-style-type: none"> * L'élève précise que Léa, étant mineure, ne pouvait se fiancer qu'avec l'accord de ses parents (Art. 90 al. 2 CC) et ne peut pas se marier avant 18 ans (Art. 94 CC) . * La distinction entre cadeau d'usage et présent de fiançailles est faite. 	++ + - --	/ 10
Sélection des informations	<ul style="list-style-type: none"> * L'élève retient les faits essentiels (âge, salaire, prix de l'ordinateur, valeur des bijoux, refus des parents). * Il écarte les éléments purement émotionnels (colère des parents, tristesse de Karim). 	++ + - --	/ 3

Total : ____ / 27 pts

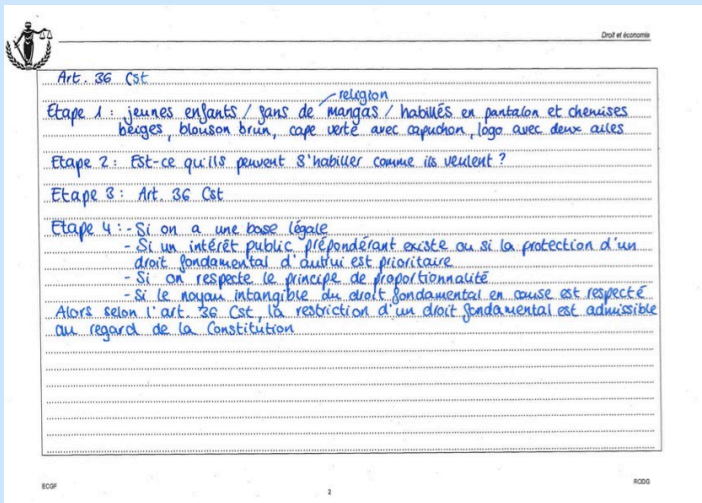
Barème : Note = (Total des pts /27) * 5 + 1

Grilles d'évaluation faite par ChatGPT pour l'évaluation de cas en droit des personnes et de la famille (6 mai 2026)

Critères	Indicateurs contextualisés aux deux cas
Critère 1 : Pertinence Les réponses correspondent à une résolution de cas juridique.	<ul style="list-style-type: none">• Les deux cas sont traités comme des problèmes juridiques.• Les principales étapes de résolution sont présentes.• Les syllogismes sont clairement visibles.• Les problèmes juridiques sont distingués : capacité civile, validité des actes, effets du mariage, logement familial, régime matrimonial.
Critère 2 : Cohérence Les liens logiques entre les faits, les règles et les solutions sont corrects.	<ul style="list-style-type: none">• Les faits sélectionnés sont reliés aux bonnes questions juridiques.• Les règles légales choisies correspondent aux faits analysés.• Les conditions légales sont appliquées aux faits du cas.• Les conclusions découlent logiquement du raisonnement.• La réponse ne contient pas de digressions inutiles.
Critère 3 : Sélection et exactitude des informations juridiques Les réponses contiennent des éléments exacts et correctement sélectionnés.	<ul style="list-style-type: none">• Les parties sont correctement identifiées : mineurs, parents, cocontractants, époux.• Les faits juridiquement importants sont sélectionnés.• Les articles pertinents du Code civil sont mobilisés.• Les notions juridiques sont utilisées correctement : discernement, exercice des droits civils, consentement parental, effets du mariage, biens propres, acquêts.• Les solutions proposées sont juridiquement plausibles.
Critère 4 : Soin, orthographe et syntaxe La copie est lisible et correctement rédigée.	<ul style="list-style-type: none">• La réponse est lisible et structurée.• Les deux cas sont clairement séparés.• Les étapes du raisonnement sont visibles.• La copie comporte moins de 8 erreurs d'orthographe.• La syntaxe ne gêne pas la compréhension juridique.

02.3 Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : corriger des évaluations de droit et mettre des notes

Obtenir une version dactylographiée de la copie de l'élève



<https://www.iweaver.ai/>

Analyse du contenu de l'image

Cette image présente des notes manuscrites structurées pour un cours de "Droit et économie". Le contenu porte sur l'application de l'Article 36 de la Constitution (Art. 36 Cst), illustré par un exemple pratique concernant la liberté de tenue vestimentaire et les conditions légales permettant de restreindre un droit fondamental.

Texte de l'image

Droit et économie

Art. 36 Cst (religion)

Étape 1 : jeunes enfants / fans de mangas / habillés en pantalon et chemises beiges, blouson brun, cape verte avec capuchon, logo avec deux ailes.

Étape 2 : Est-ce qu'ils peuvent s'habiller comme ils veulent ?

Étape 3 : Art. 36 Cst

Étape 4 : Si on a une base légale :


- Si un intérêt public prépondérant existe ou si la protection d'un droit fondamental d'autrui est prioritaire.
- Si on respecte le principe de proportionnalité.
- Si le noyau intangible du droit fondamental en cause est respecté.

Conclusion : Alors selon l'art. 36 Cst, la restriction d'un droit fondamental est admissible au regard de la Constitution.

ECGF – 2 – RODG

Si vous avez d'autres exigences, je ferai de mon mieux pour y répondre. Vous pouvez également consulter l'ensemble du texte reconnu en accédant à la page de détails de l'image dans iWeaver.

Whisper Transcription GPT ▾

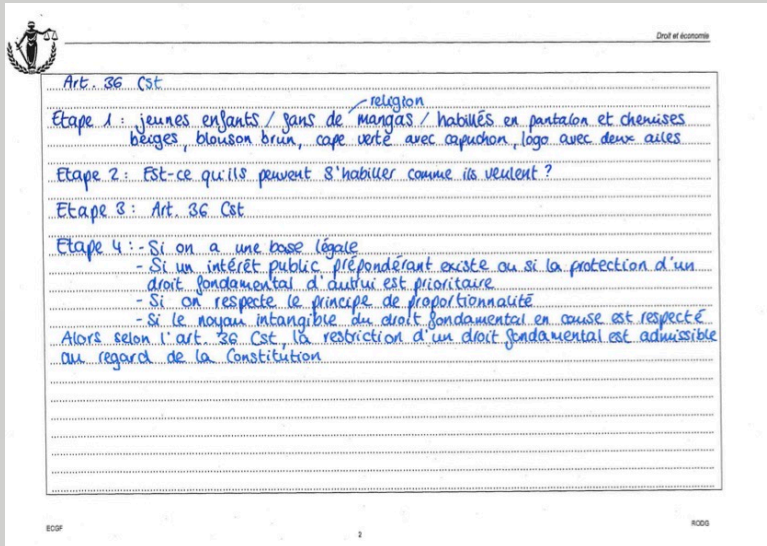
 Exemple_Copie manuscrite_Elève1...
PDF

Rédige de manière dactylographiée la copie de cet élève en respectant rigoureusement les mots utilisés et la mise en page de la copie remise.

Thought for 4m 12s >

J'ai dactylographié la partie manuscrite de la copie en conservant les formulations, fautes, lignes et sauts de page autant que possible, à partir du fichier fourni.

Télécharger la copie dactylographiée au format DOCX



Art. 36 Cst.

religion

Etape 1 : jeunes enfants / fans de mangas / habillés en pantalon et chemises beiges, blouson brun, cape verte avec capuchon, logo avec deux ailes

Etape 2 : Est-ce qu'ils peuvent s'habiller comme ils veulent ?

Etape 3 : Art. 36 Cst.

Etape 4 : - Si on a une base légale
- Si un intérêt public prépondérant existe ou si la protection d'un droit fondamental d'autrui est prioritaire
- Si on respecte le principe de proportionnalité
- Si le noyau intangible du droit fondamental en cause est respecté

Alors selon l'art. 36 Cst, la restriction d'un droit fondamental est admissible au regard de la Constitution

Etape 5 : Or ils ont une base légale (loi de l'école sur l'habillement)
Or la protection d'un droit fondamental d'autrui est prioritaire (religion
-> mangas).
Or ils respectent le principe de proportionnalité
Or le noyau intangible du droit fondamental en cause est respecté.

Etape 6 : Donc ils ont le droit fondamental de s'habiller comme ils le veulent.

Et les nombreuses autres solutions IA d'OCR
(reconnaissance optique de caractères)

<https://www.onlineocr.net/fr/>

<https://www.i2ocr.com/fr>

<https://fr.iloveocr.com/> ...

 Pen to PRINT

<https://www.pen-to-print.com/FR/>

02.3 Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : corriger des évaluations de droit et mettre des notes



Safe Exam Browser

https://safeexambrowser.org/download_en.html

APPLICATIONS SIMILAIRES



Moodle (offre de Liip SA)



Moodle (offre de pentanet.ch Sàrl)



Moodle (offre de EDUTECSOL Sàrl)



QuizAcademy



OpenOlat



isTest

educa Navigateur



Not

Accueil → SafeExamBrowser (SEB)

SafeExamBrowser (SEB)

Le Safe Exam Browser (SEB) est une application de navigation sécurisée permettant de réaliser des examens en ligne sur des systèmes de gestion de l'apprentissage (LMS) et d'autres systèmes d'examen en toute fiabilité. En lançant l'application SEB, un ordinateur Windows ou macOS ou un appareil iOS est placé en mode kiosque et devient ainsi un poste de travail temporairement sécurisé. SEB régule l'accès aux outils tels que les fonctions système, les autres sites web et les applications et empêche l'utilisation de ressources non autorisées pendant un examen.

<https://navi.educa.ch/application/safe-exam-browser>

02.3 Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : corriger des évaluations de droit et mettre des notes

Créer un agent Copilot et corriger une copie d'élève

- Utiliser Copilot qui est la solution IA proposée par notre employeur et « sécurisée »
- Créer un agent Copilot pour l'évaluation à corriger
 - Décrire la démarche de correction et se faire aider par Copilot pour paramétrer l'agent
 - Préparer les prompts
- Décomposer les étapes de la correction :
 - Donner le corrigé (vérifié et validé) de l'évaluation et le faire analyser par l'IA
 - Donner une copie d'élève (anonymisée) et rédiger le prompt précis qui demande la comparaison avec le corrigé
 - Contrôler les constats de l'IA (et s'arrêter ici en prenant en main la notation des critères)
 - Donner la grille d'évaluation et rédiger un prompt précis qui demande de respecter les critères et de comparer les indicateurs de la grille avec l'analyse de la copie

02.3 Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : corriger des évaluations de droit et mettre des notes

Un exemple de correction d'une copie avec un agent Copilot

The screenshot shows the Copilot interface for an agent named 'Correction Droit Gymnase'. At the top, there are four buttons: 'Configurer', 'Essayer', 'Mettre à jour' (with a checkmark icon), and 'Partager'. Below the buttons is the agent's name and a description: 'Cet agent aide à corriger des évaluations en droit pour l'école secondaire supérieure en Suisse. Il compare une copie d'élève avec le corrigé fourni, identifie les manquements et signale toutes les erreurs commises.' To the right of the description is a document icon labeled 'Test_Formatif_R...'. Below this is a text box containing the prompt: 'Voici une copie d'élève dans le document remis. Compare cette copie avec le corrigé et prépare la correction de cette copie.' At the bottom left, the agent's name 'Correction Droit Gymnase' is displayed next to its logo.

02.4 Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : donner des feedbacks aux élèves à propos de leur évaluation



<https://visible-learning.org/fr/john-hattie-classement-facteurs-reussite-apprentissage/>

Ce qui aide et ce qui nuit selon John Hattie (extrait)

Facteur	Impact
Feed-back par l'enseignant	0,73
Relation de confiance entre l'enseignant et l'élève	0,72
Programmes encourageant la lecture	0,67
Formation continue des enseignants	0,62
Enseignement des stratégies en résolution de problèmes	0,61
Enseignement dirigé par l'enseignant	0,59
Mesures d'encouragement préscolaire	0,45
Offres supplémentaires pour les enfants doués	0,39
Devoirs	0,29
L'équipement financier	0,23
Petites classes	0,21
L'enseignement et l'apprentissage basé sur le web	0,18
Classes multi-âges	0,04
L'enseignement ouvert vs. Traditionnel	0,01
Longues vacances d'été	-0,09
Redoublement	-0,16
Trop de télévision	-0,18

Source: John Hattie (2009) Visible Learning
Visualisation: www.visible-learning.org

1. Les feedbacks de l'enseignant

Or, les feedbacks ne sont pas toujours efficaces :

- Les élèves les ignorent
- Les élèves les lisent mais ne les décodent pas comme attendus
- Les feedbacks sont compris mais les élèves n'arrivent pas à faire le lien avec leur production

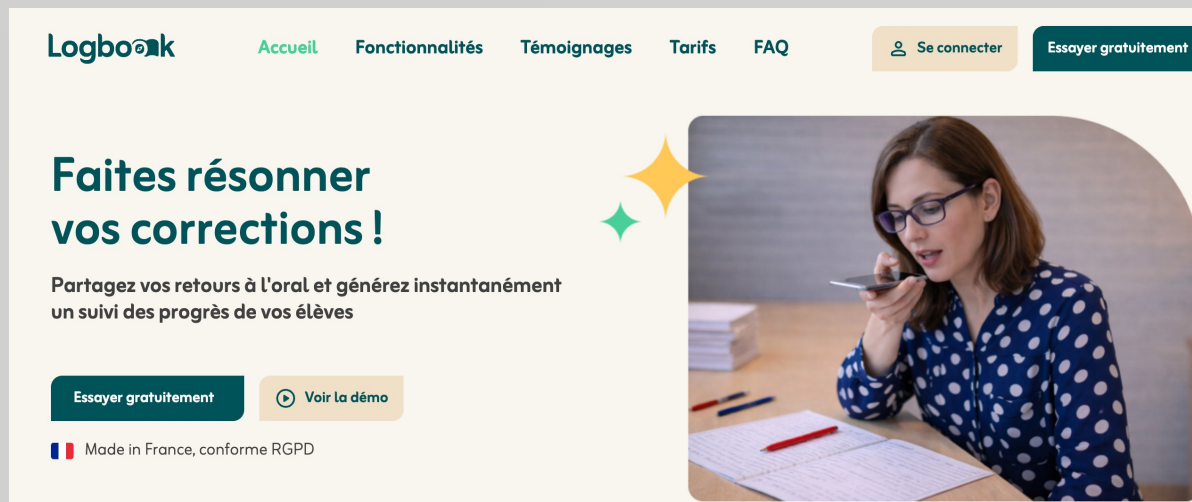
HATTIE J., *L'apprentissage visible pour les enseignants; connaître son impact pour maximiser le rendement des élèves*, Presse de l'Université du Québec, 2017.

02.4 Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : donner des feedbacks aux élèves à propos de leur évaluation

Pour être efficace, le feedback devrait...

- rendre les objectifs d'apprentissage et les critères de réussite transparents,
- être spécifique, individualisé et centré sur le contenu,
- se concentrer sur ce qu'il reste à faire, sur la suite du processus,
- être suffisamment stimulant pour engager l'élève à fournir les efforts nécessaires pour atteindre les objectifs d'apprentissage.

02.4 Evaluer en droit avec l'aide de l'IA : donner des feedbacks aux élèves à propos de leur évaluation



Logbook

Accueil Fonctionnalités Témoignages Tarifs FAQ

Se connecter Essayer gratuitement

Faites résonner vos corrections !

Partagez vos retours à l'oral et générez instantanément un suivi des progrès de vos élèves

Essayer gratuitement Voir la démo

Made in France, conforme RGPD

Un exemple avec Logbook

<https://www.app.logbook.education/home>

01. Encore quelques exemples d'utilisation de l'IA dans l'enseignement du droit... à questionner

Utiliser des outils numériques et l'IA : pour quelle plus-value ?

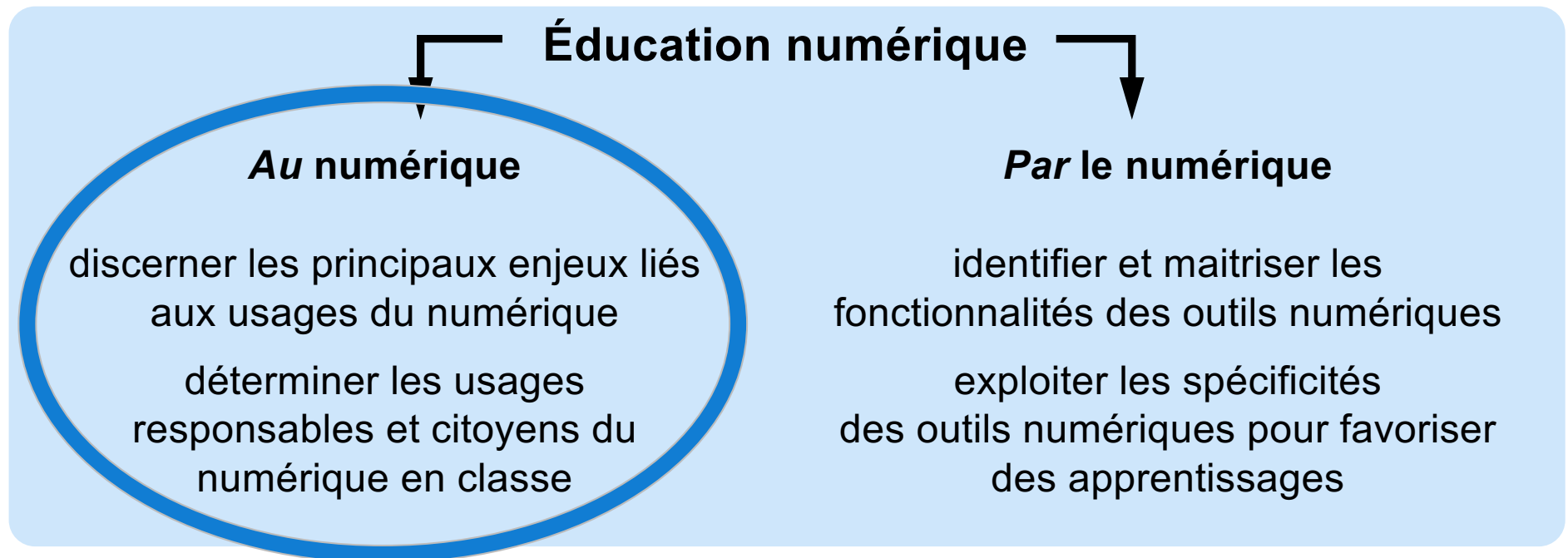
- Un réel gain de temps avec l'IA par rapport à des outils traditionnels ?
- Une qualité juridique meilleure (ou comparable) des productions de l'IA par rapport aux démarches plus classiques ?
- Une qualité suffisante de la production de l'IA du point de vue didactique et pédagogique ?
- Une balance positive entre les bénéfices obtenus et les ressources utilisées pour obtenir la production de l'IA

03. Tester et s'appropriier les outils IA pour évaluer en droit selon les besoins spécifiques des participant·e·s

A vous d'expérimenter maintenant l'usage des IA dans vos pratiques évaluatives, par exemple :

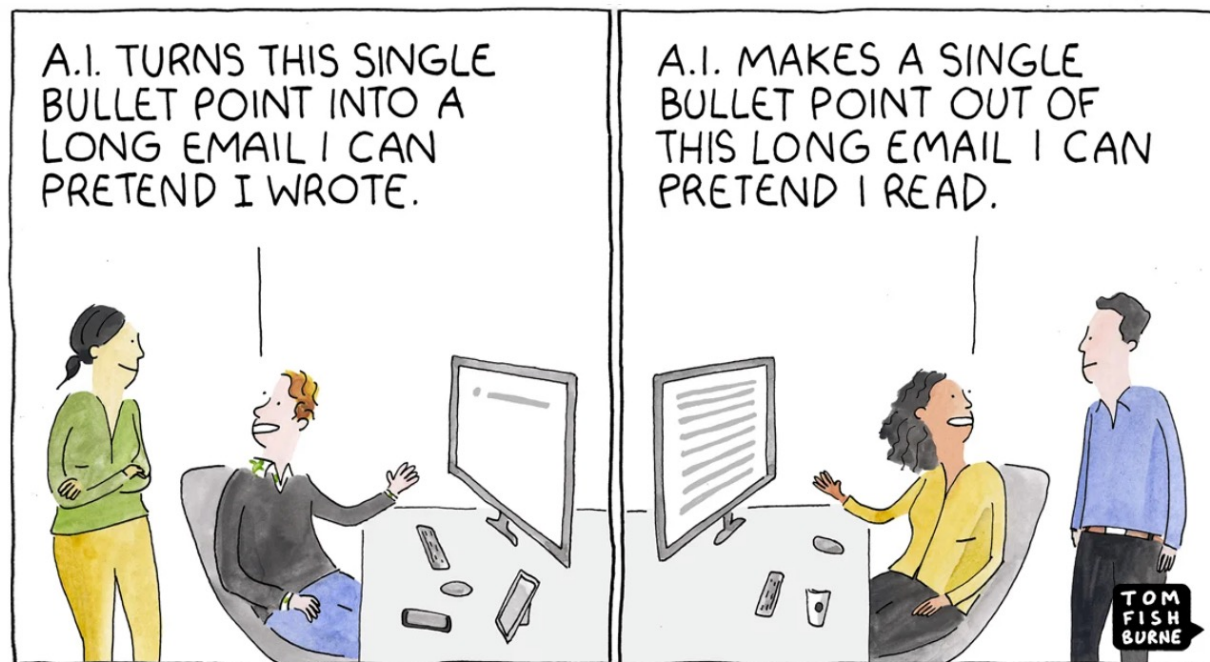
- Élaborez quelques quiz ou tests de connaissances
- Élaborez des évaluations plus complexes (en plusieurs parties, avec des productions de textes plus longs, avec des niveaux taxonomiques élevés,...) avec leurs corrigés
- Élaborez des grilles d'évaluation critériées pour l'évaluation de compétences
- Élaborez une méthode pour corriger vos évaluations à l'aide de l'IA
- Élaborez une méthode pour transmettre des feedbacks aux élèves à l'aide de l'IA

04. Echange sur les résultats obtenus et réflexion sur les risques des usages de l'IA dans l'évaluation



AI Written, AI Read

MARCH 26, 2023



<https://marketoonist.com/2023/03/ai-written-ai-read.html>



Est-ce qu'on a appris quelque chose ?



Est-ce qu'on a évalué des apprentissages ?

INTELLIGENCE ARTIFICIELLE GÉNÉRATIVE – IAG

Recommandations pour une utilisation réfléchie
et mesurée dans l'enseignement

élèves	C1	C2	C3	S2	Tertiaire
enseignant.es	C1	C2	C3	S2	Tertiaire

<https://www.ciip.ch/Documentation/Ressources-pedagogiques/IA>

L'évaluation se trouve en effet impactée par l'arrivée de l'IA générative et le corps enseignant doit adapter ses méthodes et demandes pour éviter que l'utilisation des outils d'IA générative ne détermine trop fortement le rendu. Qui plus est, les outils de détection de l'utilisation d'une IA générative, basés eux aussi sur des méthodes probabilistes, ne sont pas en mesure d'évaluer de manière fiable si un outil d'IA générative a été utilisé ou non dans un contenu donné. Dès lors, il s'agit de bien cibler l'évaluation sur les compétences et les apprentissages des élèves que l'on veut tester. Il est en effet possible d'agir sur différents paramètres de l'évaluation : **l'objet d'évaluation** d'abord peut être centré sur le processus de résolution d'une situation-problème ; la **mise en situation dans un contexte réel ou simulé** qui appelle la mobilisation de compétences de l'élève ; enfin, les **formats et modalités** d'évaluation, par exemple basés sur l'oral. Les champs de compétences comme l'esprit critique et la défense des points de vue devront ainsi être renforcés. Il serait dès lors possible d'imaginer une évaluation multimodale, mobilisant à la fois l'écriture d'un travail et d'une évaluation orale, afin de s'assurer que l'élève a bien écrit le travail et compris les enjeux visés.

IA = outil de tricherie

Evaluation

Que veut-on évaluer ?

- des connaissances, des savoir-faire ou des compétences ?
- un résultat ou un processus ?
- l'exactitude de la réponse ou sa justification ?
- ...

IA = outil à maîtriser



DEF Département de l'enseignement
et de la formation professionnelle
DGEP Direction générale de l'enseignement
postobligatoire

Guide d'utilisation responsable de l'IA à l'usage du corps enseignant du secondaire II



Évaluer les travaux intégrant l'IA

Les enseignant-e-s doivent adapter leurs méthodes d'évaluation en tenant compte de l'utilisation de l'IA lorsqu'elle est possible.

Dans ce cadre, il est essentiel de privilégier l'évaluation des processus cognitifs plutôt que des résultats produits. En ce sens, dans l'immédiat, un poids plus important doit être apporté aux productions orales qui peuvent accompagner les travaux personnels rendus par écrit. Dans un avenir plus

lointain, comme le mentionne la prise de position des hautes écoles suisses sur l'intelligence artificielle² : « *alors que le recours à ces technologies tendra à se normaliser avec le temps, les contenus générés par des outils basés sur l'IA ne peuvent déjà plus être différenciés des*

contenus produits par des humains. Dès lors, il sera attendu des étudiant-e-s que [iels] sachent s'appuyer sur ces technologies pour élaborer des réflexions créatives et critiques basées sur leurs propres expérimentations scientifiques et humaines. Les évaluations devront être repensées pour dépasser la simple reproduction ponctuelle de connaissances et davantage permettre d'apprécier l'acquisition de compétences. »

Balises d'utilisation des outils d'intelligence artificielle générative

Autorisés ou pas dans les situations d'apprentissage et d'évaluation?

NIVEAU 0

L'utilisation des outils d'intelligence artificielle générative (IAg) est limitée, voire complètement interdite parce que la personne enseignante considère que l'usage de ces outils nuit au développement de compétences essentielles. Ces compétences peuvent être disciplinaires, comme elles peuvent être d'ordre méthodologique, rédactionnel ou informationnel. Considérant que l'utilisation des IAg requiert un esprit critique, il peut s'agir d'une situation d'apprentissage ou d'évaluation sans IAg qui vise à développer celui-ci.

Dans ces situations, **la personne étudiante produit le travail.**

NIVEAU 1

NIVEAU 2

NIVEAU 3

NIVEAU 4

L'utilisation prononcée des IAg est permise parce que la personne enseignante considère que les personnes étudiantes sont en mesure d'exercer un esprit critique et sont capables de juger de la qualité des contenus produits par les IAg. Ou encore, l'utilisation est encouragée parce que la situation d'apprentissage ou d'évaluation proposée contribue à développer leur esprit critique.

Dans ces situations, l'IAg produit le travail préliminaire, alors que **la personne étudiante s'assure de sa qualité en l'améliorant.**





Utilisation interdite

Le NIVEAU 0 signifie que l'utilisation est interdite.

Ceci signifie que si la personne enseignante a un motif de croire qu'il y a eu l'utilisation d'une IA_g dans une situation d'évaluation, elle doit dénoncer les faits auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires universitaires. Il s'agit d'un délit relatif aux études tel que stipulé dans le [Règlement des études](#).



Utilisation limitée

Le NIVEAU 1 D'UTILISATION signifie que l'utilisation est autorisée uniquement pour assister l'apprentissage dans le domaine disciplinaire ou des langues.

Dans ce contexte, la personne étudiante est tenue de déclarer l'utilisation qu'elle en a faite selon les consignes fournies par la personne enseignante sans quoi l'utilisation peut être considérée comme un délit. Par exemple :

Domaine disciplinaire :

- S'inspirer
- Générer des idées
- Explorer un sujet pour mieux le comprendre
- Générer du matériel pour apprendre

Domaine des langues :

- Identifier ses erreurs et se les faire expliquer
- Reformuler un texte
- Générer un plan pour aider à structurer un texte
- Traduire un texte



Utilisation guidée

Le NIVEAU 2 D'UTILISATION signifie que l'utilisation est autorisée pour améliorer un travail produit par la personne étudiante.

Dans ce contexte, la personne étudiante est tenue de déclarer l'utilisation qu'elle en a faite selon les consignes fournies par la personne enseignante sans quoi l'utilisation est considérée comme un délit. Par exemple :

- Analyser des contenus
- Obtenir une rétroaction
- Évaluer la qualité de son travail à partir de critères
- Demander à être confronté relativement à ses idées, à sa démarche
- Diriger les processus de résolution de problèmes



Utilisation balisée

Le NIVEAU 3 D'UTILISATION signifie que l'utilisation est autorisée pour produire un travail qui sera amélioré.

Dans ce contexte, la personne étudiante est tenue de citer selon les normes¹ le contenu généré par l'IA_g ou de déclarer l'utilisation qu'elle en a faite selon les consignes fournies par la personne enseignante sans quoi l'utilisation est considérée comme un délit. Par exemple :

- Résumer ou rédiger des parties d'un texte
- Générer un texte ou un modèle d'une production et l'adapter
- Réaliser des calculs mathématiques
- Produire du code informatique
- Résoudre des problèmes complexes
- Répondre à une question
- Générer des images, ou autres contenus multimédias



Utilisation libre

Le NIVEAU 4 D'UTILISATION signifie qu'aucune restriction spécifique n'est imposée.

Dans ce contexte, la personne étudiante est tenue de citer selon les normes¹ le contenu généré par l'IA_g ou de déclarer l'utilisation qu'elle en a faite selon les consignes fournies par la personne enseignante sans quoi l'utilisation est considérée comme un délit.

Ce niveau inclut tout ce qui précède, de l'exploration à la production, ainsi que toute autre tâche particulière jugée complexe.

- Explicitation d'un cadre progressif selon les objectifs d'apprentissage
- Importance des pratiques critiques
- Responsabilisation des étudiant·e·s et transparence des usages

Comment adapter ma grille d'évaluation critériée si l'utilisation de l'IA par les élèves est autorisée lors de la résolution de cas?

Critères (Abstraits)	Indicateurs (Contextualisés et concrets)
1. Pertinence	<ul style="list-style-type: none"> * La réponse suit strictement la structure imposée des 6 étapes successives et logiques (Faits, Enjeux, Règles, Analyse de la règle, Application, Solution). * Le "prompt" (consigne donnée à l'IA) a été formulé pour identifier précisément qui veut quoi de qui, en ciblant les enjeux réels du cas. * La production répond de manière argumentée à la question juridique spécifique posée initialement, sans hors-sujet généré par l'IA. * L'élève a su recadrer l'IA si celle-ci s'est éloignée du contexte du droit suisse.
2. Exactitude	<ul style="list-style-type: none"> * Les articles de loi cités (Etape 3) existent réellement dans les codes suisses et ne sont pas des inventions de l'IA. * Le vocabulaire utilisé est juridiquement adéquat (ex: "capacité de discernement", "ratification") et remplace les termes flous du langage courant proposés par l'outil. * Les conditions d'application de la règle (la "majeure") sont décomposées correctement, même si l'IA a tendance à les simplifier. * La conséquence juridique identifiée correspond précisément à ce que prévoit le texte légal retenu.
3. Cohérence	<ul style="list-style-type: none"> * Il existe un lien logique et visible entre les faits sélectionnés à l'étape 1 et les conditions de la règle analysées à l'étape 4. * Le syllogisme juridique est complet : la mineure (l'application aux faits) s'appuie rigoureusement sur les éléments de la majeure. * La conclusion (Etape 6) découle logiquement de l'analyse précédente et ne contient aucune contradiction interne avec les étapes de réflexion. * La synthèse finale offre une réponse complète qui harmonise les différentes règles appliquées au cas d'espèce.
4. Sélection des informations	<ul style="list-style-type: none"> * Seuls les faits juridiquement pertinents sont conservés dans l'étape 1, en écartant les détails inutiles que l'IA pourrait avoir tendance à commenter. * Les parties (personnes impliquées) ainsi que les dates et lieux essentiels sont correctement identifiés et qualifiés. * L'élève a sélectionné uniquement les règles légales topiques (pertinentes pour le cas) parmi toutes celles proposées par l'IA. * Les raisonnements ne comportent pas de digressions ou de redites inutiles introduites par le mode de rédaction de l'intelligence artificielle.

e-media



ESPRITS CRITIQUES

Mettre en pratique l'éducation aux médias

Infolettres

Mercredi 6 mai 2026

Le mot de la fin

"L'intelligence artificielle est à l'intelligence ce que le vélo électrique est au vélo"

(Thierry Frémaux, cycliste émérite et délégué général du Festival de Cannes)

e-media

SITE ROMAND
DE L'ÉDUCATION AUX MÉDIAS

ciip : Conférence intercantonale
instruction publique et culture
Suisse romande et Tessin

<https://www.e-media.ch/>

Merci de
votre attention

hep/