

DidRo

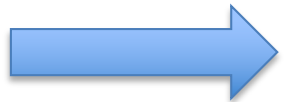
Didactique du droit (MSDRO 25)

Retour sur le travail à distance du 11 avril

Un rappel des consignes pour la certification du module

Le **dossier de certification** comporte les éléments suivants :

- la planification de la séquence d'enseignement (environ 2 à 5 périodes) présentant :
 - le contexte d'enseignement de la séquence,
 - les intentions de l'enseignant pour cette séquence,
 - les grandes étapes de la séquence (dans un tableau avec les colonnes : timing, ce que fait le maître, ce que font les élèves, matériel utilisé),
- la description d'une activité particulière en groupes d'élèves de la séquence permettant le travail d'une compétence juridique ; pour cela, il s'agit
 - de présenter le contexte spécifique de cette activité,
 - de rédiger la consigne telle que donnée aux élèves,
 - de présenter le déroulement de cette activité,
- une ébauche de test permettant l'évaluation des apprentissages des élèves après la mise en œuvre de la séquence,
- les principaux documents utilisés pour la réalisation de la séquence.



Rapport d'évaluation de l'atelier ▼

AB	Adrien Baudraz	Canevas Adrien modifié le jeudi 10 avril 2025, 21:38	- (-)← YB Yuliya Burgunder
			- (-)← FD Fanny De Vos
MB	Malik Ben Hamira	Travail de groupe Malik modifié le jeudi 10 avril 2025, 20:28	100 (-)← LK Luc Kunz
			100 (-)← TM Thibault Masset
AB	Andréa Borges	Mon travail de groupe, Andréa modifié le jeudi 10 avril 2025, 18:46	100 (-)← MB Malik Ben Hamira
			- (-)← YB Yuliya Burgunder
YB	Yuliya Burgunder	Aucun travail remis par cet utilisateur	-
FD	Fanny De Vos	Travail de Groupe Fanny modifié le vendredi 11 avril 2025, 22:25	100 (-)← AB Adrien Baudraz
			100 (-)← RV Romain Vanolli
LK	Luc Kunz	Luc - MSDRO21_TravailGroupe_Canevas modifié le jeudi 10 avril 2025, 15:52	100 (-)← JO Jean Michel Roy Oualy
			100 (-)← MT Myriam Turrian
TM	Thibault Masset	Mon travail de groupe Thibault modifié le vendredi 11 avril 2025, 10:05	- (-)← FD Fanny De Vos
			100 (-)← FP Fiona Pesenti
			100 (-)← MT Myriam Turrian
JO	Jean Michel Roy Oualy	Michel 11.04.2025 modifié le vendredi 11 avril 2025, 11:10	100 (-)← MB Malik Ben Hamira
			100 (-)← TM Thibault Masset
FP	Fiona Pesenti	Mon travail de groupe, Fiona modifié le vendredi 11 avril 2025, 11:50	100 (-)← AB Andréa Borges
			100 (-)← IR Isabelle Richard de Latour
IR	Isabelle Richard de Latour	Mon travail de groupe sur le droit des mineurs, Isabelle modifié le vendredi 11 avril 2025, 16:06	100 (-)← AB Andréa Borges
			100 (-)← FP Fiona Pesenti
GR	Guillaume Roduit	Aucun travail remis par cet utilisateur	-
MT	Myriam Turrian	Mon travail de groupe modifié le vendredi 11 avril 2025, 15:14	100 (-)← AB Adrien Baudraz
			100 (-)← LK Luc Kunz
			100 (-)← RV Romain Vanolli
RV	Romain Vanolli	Analyse de la Constitution par les élèves modifié le jeudi 10 avril 2025, 23:55	100 (-)← JO Jean Michel Roy Oualy
			100 (-)← IR Isabelle Richard de Latour

Un rappel des consignes pour la certification du module

Durant la **soutenance orale**, l'étudiant·e doit présenter, à la suite des questions du jury, les éléments suivants :

- la justification des choix didactiques effectués pour cette séquence concernant le genre d'enseignement choisi, les types d'activités et les documents utilisés,
- les explications concernant la mise en œuvre concrète de cette séquence en classe, notamment la mise en place et la gestion du travail de groupe,
- la justification de la plus-value du travail de groupe et la démonstration du développement d'une réelle compétence juridique par les élèves,
- les informations complémentaires nécessaires pour comprendre l'élaboration de l'évaluation en fin de séquence et la justification de cette dernière (pertinence, validité, fiabilité).



Quelques remarques sur vos travaux de groupes

Grande variété des types de travaux de groupes :

- des thématiques juridiques variées
- des mises en situation pertinentes
- analyser des articles de presse, des reportages, tirés de l'actualité et portant sur des QSV, pour les synthétiser et identifier les enjeux juridiques
- s'aider de l'IA pour identifier les enjeux juridiques à partir de textes juridiques (loi, jurisprudence, doctrine, ...)
- résoudre des cas, portant sur des situations qui touchent les élèves, en appliquant des raisonnements juridiques (en 4 étapes, en justifiant une réponse oui/non, en 6 étapes)
- créer des règles d'une nouvelle Constitution,
- synthétiser un cours (ppt, photocopié,...) sous la forme de schémas ou cartes mentales
- schématiser une institution juridique à partir d'articles de loi
- analyser des contrats pour identifier les obligations et les risques pour les parties

Quelques remarques sur vos travaux de groupes

- Les explications sur le contexte et l'organisation des travaux de groupes (tout comme pour la planification générale de la séquence) doivent permettre d'imaginer clairement ce qui est fait en classe, *en particulier pour pouvoir faire les liens entre les intentions et la réalisation concrète*
- Attention à être précis dans la formulation des consignes demandées (tout comme pour la formulation des objectifs et des compétences de la séquence)
- Décrire comment le travail de groupe sera géré concrètement en classe :
 - nombre de groupes, de membres par groupes, rôles de chacun, organisation de la discussion dans les groupes,
 - rôle de l'enseignant,
 - déroulement de la mise en commun,
 - supports utilisés, ...

Quelques remarques sur l'évaluation des collègues

- Faire le lien entre ces évaluations et les justifications qui seront demandées lors de l'examen oral !
- Merci à celles et ceux qui ont bien aidé leur collègue !
- Pour les justifications demandées : attention à ne pas simplement citer des éléments théoriques mais bien faire des liens entre ces derniers et la séquence présentée

(par exemple : s'il est bien de rappeler les avantages du travail de groupe de manière générale, de redonner la définition d'une compétence et de dire qu'on va en travailler une...

il est plus pertinent d'**expliquer en quoi le travail de groupe de la séquence présentée est pertinent ou en quoi la compétence disciplinaire citée en est réellement une et en quoi elle est bien travaillée durant l'activité proposée...**)

La grille d'évaluation pour la certification du module MSDRO 21

Critères	Indicateurs	Pondération
Critère 1 : pertinence Les productions des étudiants sont en adéquation avec ce qui est demandé (la réalisation des travaux à distance ; la présentation du séminaire ; le dossier de certification et la soutenance orale)	<i>Pour les travaux à distance (10%)</i> Les délais ont été respectés ; les documents et commentaires demandés ont été déposés sur www.gaius.ch .	30 %
	<i>Pour le séminaire (10%)</i> Les étudiant-e-s ont élaboré le dispositif d'enseignement ensemble en laissant les traces de cette collaboration dans leur wiki. La présentation du dispositif a respecté le timing imposé et a permis d'obtenir une idée concrète de sa mise en œuvre en classe.	
	<i>Pour le dossier de certification et la soutenance orale (10%)</i> Le dossier contient la planification d'une séquence d'enseignement (contexte, intentions, étapes, documents utilisés). Une activité de groupe permettant le travail d'une compétence juridique est présentée dans le dossier. Une ébauche d'évaluation a été remise dans le dossier et présentée lors de la soutenance orale. La justification des choix didactiques effectués est développée lors de la soutenance orale.	
Critère 2 : cohérence Les contenus de la présentation du séminaire, du dossier de certification et de la soutenance orale sont en lien logique avec les éléments théoriques vus durant le cours de didactique	<i>Pour le séminaire</i> La présentation du dispositif d'enseignement a mis en évidence une modalité didactique particulière (utilisation de l'IA ou prise en compte de la durabilité) permettant l'acquisition d'une compétence juridique par les élèves. La présentation du séminaire a permis une analyse didactique du dispositif d'enseignement lié au thème juridique de la séance.	10 %
	<i>Pour le dossier de certification et la soutenance orale</i> Les étapes de la planification proposées s'enchaînent de manière logique et les explications à ce propos sont cohérentes. Les justifications des modèles d'enseignement proposés correspondent aux notions vues en cours. Les justifications des activités proposées et des documents utilisés correspondent aux notions vues en cours (notamment en déterminant les niveaux taxonomiques des activités proposées et en expliquant la qualité et la nature des documents choisis). La justification du travail de groupe permet de démontrer la plus-value de ce dispositif et le développement d'une compétence juridique (notamment en présentant l'intérêt de ce travail, la mise en œuvre d'une tâche complexe et la compétence disciplinaire choisie). La proposition d'évaluation et les explications données à ce propos montrent que l'évaluation est pertinente, valide et fiable.	30 %
Critère 3 : sélection et exactitude des informations Le dossier de certification et les explications données lors de la soutenance orale comportent des informations correctes et essentielles du point de vue juridique et didactique	<i>Pour le dossier de certification et la soutenance orale</i> Les explications données ne comportent pas d'erreurs didactiques ou juridiques, et la terminologie est utilisée correctement. Les intentions de l'étudiant-e sont formulées de manière correcte (formulation des objectifs généraux, des objectifs spécifiques et opérationnelles, et de la compétence) et correspondent aux exigences des plans d'études. Les notions juridiques de la matière traitée ont été identifiées (conceptualisation) et présentées de manière critique (problématisation). Le timing proposé pour le déroulement des différentes étapes est équilibré ; la mise en œuvre concrète en la classe est réalisable. La consigne de l'activité de groupe est formulée de manière spécifique et opérationnelle, et les explications données démontrent que la gestion de cette activité permet le travail réel d'une compétence juridique en classe. Les supports de travail sont présentés avec soin et de manière à mettre en évidence les enjeux juridiques du thème choisi. L'ébauche d'évaluation et les explications orales ne comportent pas d'erreurs didactiques relevées par la docimologie.	30 %