

MSDRO 21 P25

Didactique du droit II

L'évaluation (2)

Quelques rappels

L'interdiction de l'arbitraire

Pour le juriste, une évaluation **ne** doit **pas être arbitraire**, et doit respecter les principes de proportionnalité, d'égalité et de transparence

La protection contre l'arbitraire conférée par l'art. 9 Cst.

«Une décision est contraire à cette disposition constitutionnelle lorsqu'elle viole gravement une norme ou un principe juridique clair et indiscuté, ou contredit d'une manière choquante le sentiment de la justice et de l'équité.»

Jurisprudence du TF (par exemple ATF 4D_4/2015 ou ATF 128 I 177)

Pertinence, validité et fiabilité

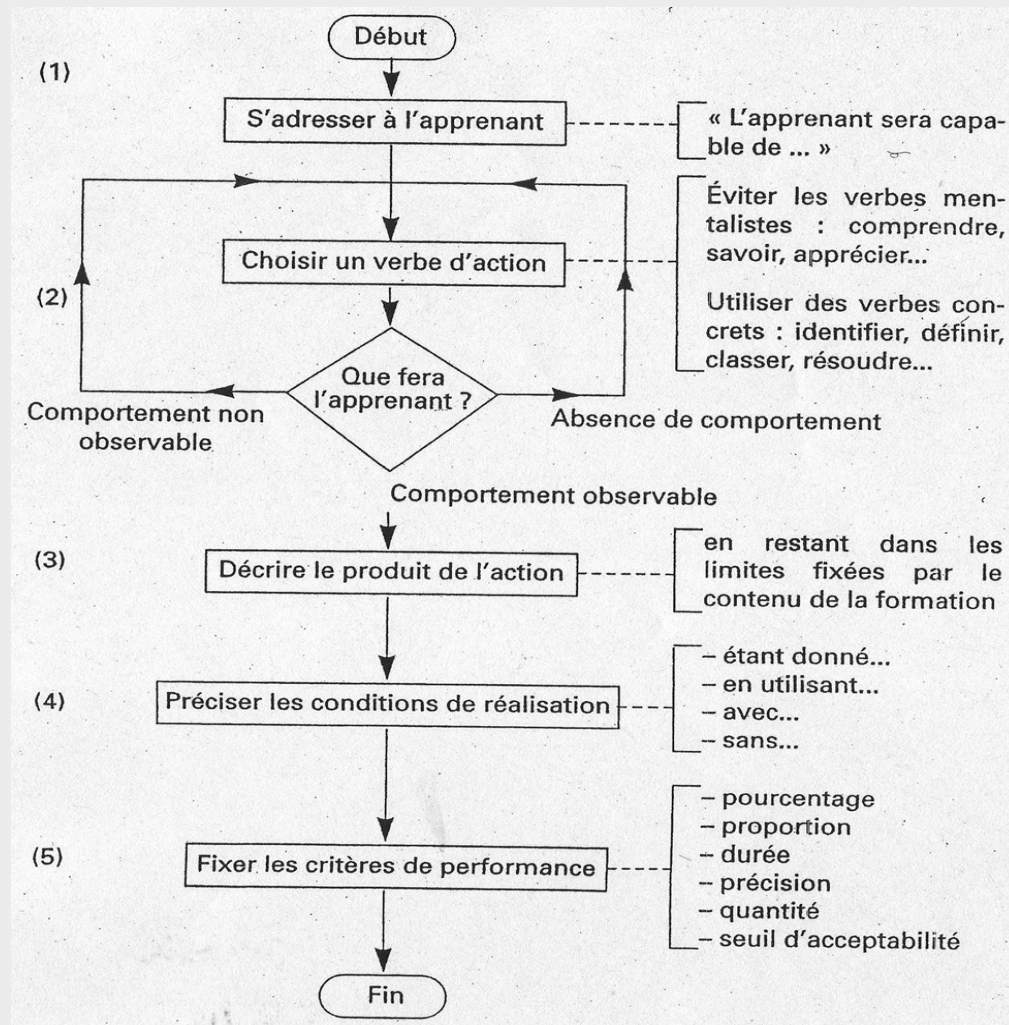
Pour le pédagogue, une évaluation doit être **pertinente**, **valide** et **fiable**.

Cela implique :

- un respect des lois et règlements scolaires
- un alignement curriculaire cohérent
- une formulation précise des questions, puis une tarification et une pondération claire et distincte !

des outils
(toujours les
mêmes !) pour
construire une
évaluation

Une formulation spécifique et opérationnelle des questions



L'opération- nalisation des consignes, pourquoi ?

- Pour rédiger des questions claires et complètes :

= donner *toutes* les conditions de réalisation (nbre de mots, nbre de lignes, des paragraphes distincts, faire des phrases, utiliser des mots clés, élaborer des schémas, dessiner,...)

= anticiper des réponses *observables* en signalant *toutes* les conditions de réussite (termes exacts et vocabulaire, nbre d'éléments attendus, ordre et hiérarchie, arguments et justification, forme et style, méthode de résolution, ...)

- Pour faciliter l'attribution des points et la correction :

= reprendre les conditions de réussite et les tarifier de manière équitable question par question (et après les pondérer !)

Exemple de l'utilité de la formulation spécifique et opérationnelle

Question : « Donnez la définition du contrat de vente »

« La vente est un contrat par lequel le vendeur s'oblige à livrer la chose vendue à l'acheteur et à lui en transférer la propriété, moyennant un prix que l'acheteur s'engage à lui payer (art. 184 CO). »

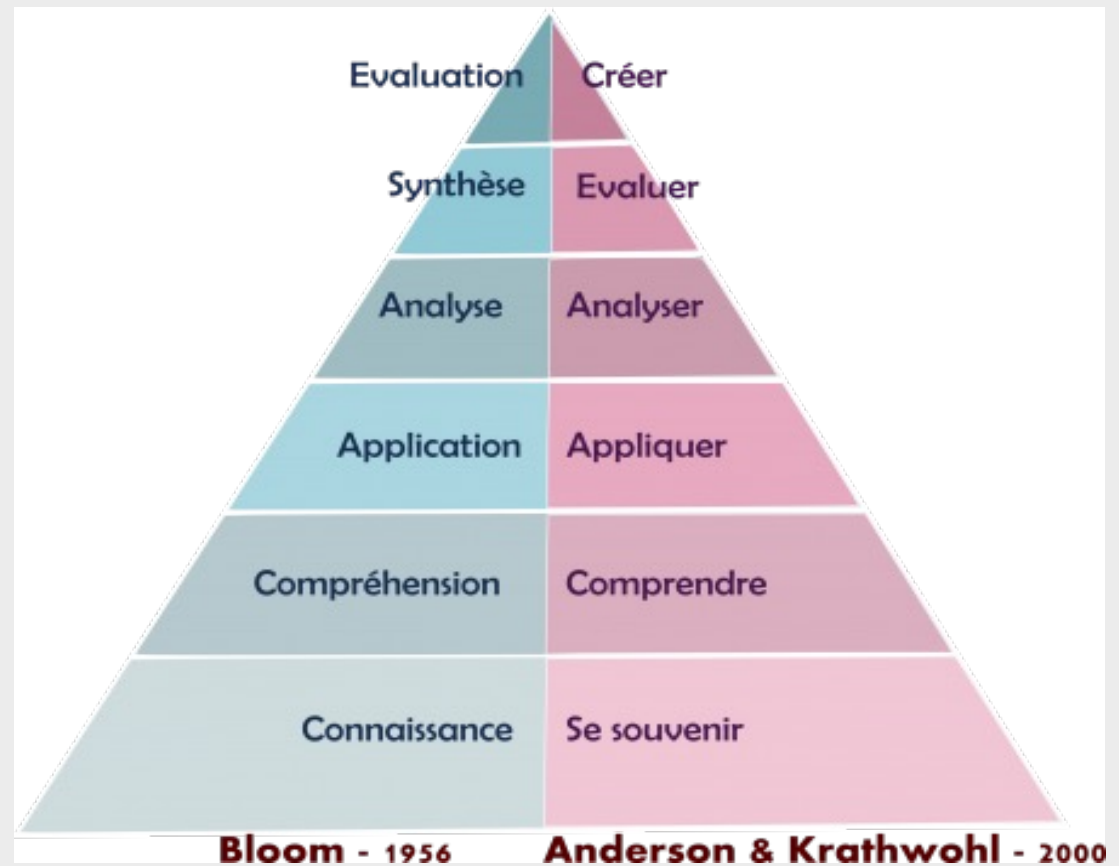
- Combien de points faut-il attribuer à cette question ?
- Peut-on considérer comme fausses les réponses suivantes :

C'est le papier qui prouve qu'on a bien vendu ou acheté une chose à quelqu'un d'autre

- Comment modifier la question de départ pour qu'elle soit spécifique et opérationnelle ?

La taxonomie

des outils
(toujours les
mêmes !)
pour
construire une
évaluation



La taxonomie, pourquoi ?

- Pour s'assurer d'une réelle intégration de la matière : dépasser la simple restitution de connaissances pour démontrer la maîtrise de compétences !
- Pour varier les types de questions et justifier une pondération : différentes productions (du QCM à l'écriture d'une synthèse, en passant par l'utilisation et l'analyse de documents divers)

Objectifs croissant par ordre de complexité

1. savoirs
2. compréhension
3. application
4. analyse
5. synthèse
6. évaluation/création

Outils d'évaluation croissant par ordre d'ouverture

QCM
question classique
exercice

problème
sujet de synthèse
dissertation

La taxonomie, pourquoi ?

- Pour ne pas favoriser uniquement certains types d'élèves (ceux qui apprennent par cœur, ceux qui misent sur la réflexion, ceux qui s'appuient sur des savoir-faire, ...)
- Pour aider les élèves dans leur réflexion en les amenant progressivement vers des questions plus complexes (dans la même évaluation ou dans des évaluations successives)



Nom, prénom :

Classe :

Date :

	Nombre de points / Pondération / Barème	
Partie 1 : restitution de connaissances	(..... / x pts) x 20 =	Nbre de pts au total : / 100 pts
Partie 2 : application et analyse de documents	(..... / x pts) x 30 =	Note : [(nbre de pts total / 100) x 5] + 1
Partie 3 : synthèse et résolution de cas	(..... / x pts) x 50 =	

Évaluation : thème (chap. x),

Partie 1 : restitution de connaissances (20 %)

Question 1

XXX

.....
.....
.....

/ x pts

Partie 2 : application et analyse de document (30 %)

Question 2

XXX

.....
.....
.....

/ x pts

Partie 3 : synthèse et résolution de cas (50 %)

Question 2

XXX

.....
.....
.....

/ x pts

Formule magique du barème fédéral	
Nbre de pts obtenus :	Note :
13	4.25 (changer dans la formule le nombre de pts total)
Evaluation en deux parties (pondération des parties) avec bonus de +0,1	
Pts partie 1	Nbre de pts obtenus 7.5 Pondération 25 (changer dans la formule le nbre de pt total de la partie et sa pondération)
Pts partie 2	14.5 52.72727273 (changer dans la formule le nbre de pt total de la partie et sa pondération)
total des pts :	
note	
bonus ortho	
note finale	
Evaluation en trois parties (pondération des parties) avec bonus de +0,1	
Pts partie 1	Nbre de pts obtenus 20 Pondération 30 (changer dans la formule le nbre de pt total de la partie et sa pondération)
Pts partie 2	13 37.14285714 (changer dans la formule le nbre de pt total de la partie et sa pondération)
Pts partie 3	10 30 (changer dans la formule le nbre de pt total de la partie et sa pondération)
total des pts :	
note	
bonus ortho	
note finale	

Corriger une évaluation de droit

Les critères de distinction entre le droit public et le droit privé :

- **Le critère des personnes impliquées**

Droit public si l'Etat ou une corporation de droit public (en tant que détenteur de la puissance publique) est en cause, droit privé si seulement des privés sont en cause

- **Le critère de la subordination**

Droit public si la norme implique un rapport de subordination, droit privé si la norme consacre un rapport d'égalité

- **Le critère des intérêts en cause**

Droit privé si la norme tend à sauvegarder des intérêts particuliers, droit public si la norme vise à protéger l'intérêt général

Question 7

Pour chacun des items suivants, vous déterminez s'il s'agit d'une situation ou d'une loi relevant du droit privé ou du droit public (6 x 0,5 pt), puis vous justifiez votre réponse en expliquant comment vous avez appliqué le/les critère/s déterminant/s (6 x 2 pts). Vous nommez le/les critère/s utilisé/s.

	Droit public	Droit privé
1. Le Service des Sports de la ville de Fribourg a décidé de faire un geste pour les clubs de foot de la ville : il achète 300 ballons Nike qu'il va distribuer aux équipes. Le magasin de sport <i>Foot SA</i> est tout heureux d'avoir pu vendre son stock de ballons à la ville à un bon prix.		
Justification :		
2. Armand est agent de la police cantonale de Fribourg. Avec son collègue Joseph, ils ont surpris Kevin en flagrant délit d'excès de vitesse devant l'ECGF grâce à un nouveau radar sophistiqué. Armand et Joseph dénoncent Kevin au juge pénal.		
Justification :		
3. Jessica et Delphine, deux amies de longue date, ont décidé de créer une société de conseils pour les couples qui rencontrent des problèmes. Jacques et Josette vont les voir et acceptent de payer 200.- CH une séance de thérapie.		
Justification :		

.....		
4. Jessica et Delphine, pour augmenter leur chiffre d'affaires, vendent aussi des antidépresseurs achetés sur internet. Malheureusement, ces produits ne peuvent être vendus qu'en pharmacie. Dénoncées par la police du commerce, elles reçoivent une grosse amende.		
Justification :		
5. La loi fédérale sur la concurrence déloyale qui interdit toute pratique commerciale contraire à la bonne foi entre les entreprises suisses		
Justification :		
6. La loi fédérale sur l'impôt fédéral direct qui détermine les impôts que les personnes physiques et morales doivent payer à la Confédération		
Justification :		

/ 15 pts

Total des pts : / 29 pts

Note :

[(nbre de pts / 29) * 5 + 1]

Exercice

- Chacun·e reçoit 4 copies d'élèves (Etudiant 1 = E1, ...)
- Chacun·e corrige les 4 copies reçues; il s'agit de la dernière question d'une évaluation de droit.
- Chacun·e calcule les points qu'il·elle attribue à chaque copie (x points sur 10 points) !

Quelques constats préalables

- Vous n'avez pas donné le cours sur cette matière aux élèves qui ont été évalués !
 - Vous ne connaissez pas ces élèves
 - Vous ne savez pas ce qui a été particulièrement travaillé, ni comment
- Vous n'avez pas conçu vous-même cette évaluation !
- Vous n'avez corrigé que 4 copies (et pas les mêmes) et une seule question de l'évaluation !
- Vous n'êtes que **12 enseignants** à avoir fait cet exercice !



**Prudence dans l'interprétation
des résultats...**

Les résultats de vos corrections

	Copie 1	Copie 2	Copie 3	Copie 4	Copie 5	Copie 6	Copie 7	Copie 8	Copie 9
Etudiant E1	2,5	7,5	6	7,5					
Etudiant E2	2,5	5,5	3	5					
Etudiant E3	4,5	9,5	3				10		
Etudiant E4									
Etudiant E5	1,75			6	8,5	8,5			
Etudiant E6	1			5,5	7	4			
Etudiant E7				5,5	6,5	5	9		
Etudiant E8				4	3,5	6,5	10		
Etudiant E9									
Etudiant E10	0,5						8	6	4,5
Etudiant E11				6,5			9,75		5,75
Etudiant E12				3,5			10	8	8
Ecart maximum	<u>4</u>	4	3	<u>4</u>	5	4,5	<u>2</u>	2	3,5

Exercice

Rassemblez-vous en 3 groupes :

- Groupe 1 : E1, E5, E8, E9,
- Groupe 2 : E2, E6, E10, E11,
- Groupe 3 : E3, E7, E12, (E4)

Comparez vos corrections : pour quels éléments êtes-vous d'accord ? où se trouvent les divergences principales ? Expliquez à vos collègues les difficultés que vous avez rencontrées lors de la correction.

Concentrez-vous **sur la copie 4 (puis les copies 1 et 7)** et, *sans entrer dans le contenu de chaque correction*, chaque groupe formule des hypothèses qui expliquent les éventuels écarts entre vos corrections !

Rédigez vos hypothèses sur la feuille remise.

Quelles difficultés pour la correction de copies en droit ?

- Comment corriger sans corrigé et sans le détail de la pondération ?
- Comment prendre en compte les différents éléments des réponses et l'exhaustivité de chaque justification ?
 - deux points pour 1, 2 ou 3 critères de distinction
 - des raisonnements plus ou moins développés (précision de l'argumentation; rigueur du développement; 3 mots corrects et le raisonnement bon, est-ce suffisant ?)
 - les implicites pris en compte (imaginer et interpréter ce que l'élève a compris ou écrit; la manière dont j'ai compris la réponse; s'arrêter strictement à la lettre)
 - des points négatifs pour les éléments incorrects
 - des points bonus pour les réponses *plus* que complètes
 - des réponses inattendues
 - faire des compensations entre les parties de la question
- Que faire si la croix peut être mise dans les deux colonnes ?
- Comment prendre en compte le lien entre la croix et la justification ou la logique des éléments de la justification (la cohérence des réponses) ?
- Est-ce qu'on tient compte de l'utilisation d'un vocabulaire juridique ?

Vos hypothèses expliquant les écarts constatés entre vos corrections ?

Quelques hypothèses pour expliquer les écarts ou les similitudes entre vos corrections

Problèmes rencontrés :

Exhaustivité des critères par classe car.

Nbre de points appliqués et cascade d'appels de points

- le critère doit-il être noté ?

- Donne-t-on + de pts pt 2 plusieurs critères notés

Chronologie avec laquelle on corrige.

Quelques hypothèses pour expliquer les écarts ou les similitudes entre vos corrections

- parce que on n'était pas d'accord sur la signification de certains termes.
- diversité d'interprétation de ce que l'élève a voulu dire.
- prise en compte ou non des erreurs en cascade

Quelques hypothèses pour expliquer les écarts ou les similitudes entre vos corrections

- Attribution des points par question selon les critères voulus

Les constats de l'exercice...

De nombreuses divergences :

- dans la manière de prendre compte les différents éléments des réponses et l'exhaustivité de chaque réponse (raisonnement ou pas, l'ensemble de la réponse, les implicites, les éléments incorrects, 1-2-3 critères,...)
- dans la sévérité ou la tolérance face aux réponses variées des élèves
- dans la prise en compte du soin, de l'orthographe, ...



Des **écarts conséquents** entre les différents évaluateurs !!!

(et seulement pour 1 question et quelques copies !)

L'apport critique de la docimologie

- Les travaux en docimologie : rigueur, abondance et convergence

Mais faible influence sur les pratiques d'évaluation !

- Un constat général : relativité et disparité
 - une objectivité impossible (même une note chiffrée précise n'est pas une mesure physique !)
 - des rites et des mythes tenaces: courbe de Gauss, habitudes personnelles (*sévère* ou *gentil*; *note large* ou *étroit*), le 0/1 et le 6, la note exacte, proclamation des résultats, *moyenne de classe = qualité du prof ?...*)
- Une conclusion provisoire : un *doute méthodique* pour améliorer l'efficacité de l'évaluation

Des biais à éviter lors de la correction :

Effet de fatigue ou d'ennui

peut engendrer laxisme ou sur-sévérité

Effet de halo

Le professeur, influencé par des caractéristiques de présentation (soin, écriture, orthographe) surestime ou sous-estime la note.

Effet de relativation

Plutôt que de juger intrinsèquement d'un travail, les professeurs jugent ce dernier en fonction des travaux dans lesquels il est inséré.

Effet de contamination

Les notes attribuées successivement aux différents aspects d'un même travail s'influencent mutuellement.

Effet de tendance centrale

Par crainte de surévaluer ou de sous-évaluer un élève, le professeur groupe ses appréciations vers le centre de l'échelle.

Effet de l'ordre de correction

Devant un nouveau travail ou un nouveau candidat à évaluer, un juge se laisse influencer par la qualité du candidat précédent. Un travail moyen paraîtra bon s'il suit un travail médiocre.

Effet de stéréotypie

Le professeur maintient un jugement immuable sur la performance d'un élève, quelles que soient ses variations effectives.

Effet de flou

Les objectifs poursuivis et les critères de notation ne sont pas toujours définis avec précision.

Effet de trop grande indulgence et de trop grande sévérité

Certains juges sont systématiquement trop indulgents ou trop sévères dans toutes leurs évaluations.

Tiré de : <http://francois.muller.free.fr/diversifier/index.htm> (consulté le 28.02.2025)

A lire :

Barlow M., « Les épithètes de l'évaluation scolaire : objectivité et imaginaire des notes chiffrées », in Barlow M., *L'évaluation scolaire, mythes et réalités*, Paris, ESF, 2003.

Dubus A., « Production de notes : les déformations du jugement », in Dubus A., *La notation des élèves; comment utiliser la docimologie pour une évaluation raisonnée*, Paris, Armand Colin, 2006.

Réflexions des étudiants : comment éviter ces biais ?

Quelles précautions prendre avant l'évaluation ?

Prendre conscience que les biais existent...

Formulation de la consigne

Déterminer préalablement ce qu'on s'attend de chaque réponse et combien de points on va attribuer pour ces parties de réponse.

Bien déterminer à l'avance les notions à savoir et leur niveau de taxinomie .Prévoir la notation précise

Déterminer les éléments attendus et les tarifications y relatives

Découpage des points / déterminer à l'avance / découpage entre soit 1 point soit par 0.5

Imaginer la diversité des réponses possibles à une même question

Anticiper les réponses et les obstacles

Avoir une idée préalable des questions problématiques pour y passer plus de temps.

Faut-il interpréter les réponses ?

Discuter de son test avec un collègue

préparer une grille critériée pour les questions de haut niveau taxonomique

Distribuer des objectifs pour chaque évaluation

Quelles précautions prendre durant la phase de correction ?

Être en forme (reposé et calme)

Effectuer les corrections lorsque nous sommes en forme. Prendre des pauses entre les corrections.

Eviter la fatigue et la répétition

Si possible, relire le lendemain les corrections effectuées.

Corriger page par page et corriger chaque page en une seule fois

organisations et planifications

A la fin d'un cycle de correction, vérifier les 3-4 premières corrections pour s'assurer que la correction n'a pas changé

Utiliser un tableau Excel pour avoir une vue d'ensemble des points attribués et identifier les éventuelles inégalités

Double-correction avec un collègue

Corriger à l'aveugle, question par question ou partie par partie

Quelles précautions prendre après la phase de correction ?

Reprendre les copies corrigées pour chercher des erreurs? Mais chronophage

Donner un feedback aux élèves, expliquer la correction ou la tarification.

ajouter un commentaire et parler individuellement avec l'élève

Expliquer notre découpage de points pendant la correction.

Donner les réponses attendues sous forme écrite pour des thèmes importants.

Rappeler aux élèves de vérifier le comptage des points

Rappeler aux élèves que nous ne sommes pas des machines, de ce fait qu'ils contrôlent eux aussi leur points.

Etre disponible à la discussion avec les élèves ainsi qu'ils puissent comprendre l'évaluation

Donner un compte-rendu général des devoirs

Une « bonne » évaluation est une évaluation qui permet de **communiquer** clairement avec chaque élève **au sujet de ses apprentissages** !



RAPHAËL PASQUINI

Quand la note devient constructive

Évaluer pour certifier et soutenir les apprentissages