Avenue de Cour 33 – 1014 Lausanne

Juin 2024

Master of Advanced Studies/Diplôme d'enseignement pour le degré secondaire 2

- Intégration de l'IA dans l'Apprentissage Juridique : Évaluation d'une Activité Pédagogique avec ChatGP -

---

Travail de Vanessa Klay

Sous la direction de Guillaume Roduit

Membre du jury Grégory Ode

Table des matières

4ième de couverture et mots clés : 3

1. Introduction 4

2. Le Cadre théorique 5

2.1 Les nouvelles compétences du juriste 5

3. Présentation de l'activité 7

3.1 Le contexte 7

3.2 La Leçon d'introduction à ChatGPT 7

3.3 Les Objectifs de l'activité principale 9

3.4 Déroulement de d'activité : 9

4. Résultats : 14

4.1 Observations et résultats de la leçon d'introduction à ChatGPT 14

4.2 Observations et résultats de l'activité portant sur la résolution d'un cas à l'aide de ChatGPT : 15

5. Discussion 21

6. Conclusion : 25

7. Les références bibliographiques 28

8. Annexes 29

Annexe 1 : Présentation d'introduction à ChatGPT et à la formulation de prompts : 29

Annexe 2 : Exercice initiation prompt 32

Annexe 3 : Résultats activité d'introduction : 33

Annexe 4 : Documents à distribuer aux élèves pour la mise en place de l'activité 41

Annexe 5 : Résultats activité de résolution de cas avec ChatGPT 44

Annexe 6 : Exemple de copie des synthèses des élèves 50

4ième de couverture et mots clés :

Ce mémoire traite de l'intégration de ChatGPT dans l'enseignement du droit au gymnase, en mettant en évidence son potentiel pour développer de nouvelles compétences juridiques chez les élèves. À travers une activité pédagogique développée pour ce mémoire, les élèves ont utilisé ChatGPT pour résoudre des cas juridiques, me permettant ainsi d'évaluer les compétences juridiques travaillées. Les résultats montrent que, bien que ChatGPT offre un accès rapide et diversifié à des informations juridiques, les élèves ont rencontré des difficultés dans la formulation de prompts efficaces et l'évaluation critique des sources obtenues.

L'activité pédagogique a révélé que les élèves suivent parfois aveuglément les réponses de ChatGPT sans les vérifier, soulignant la nécessité de renforcer leur esprit critique en droit. Pour maximiser les bénéfices de ChatGPT dans le cadre de résolution de cas, il est crucial de mettre en place en amont des activités qui permettraient aux élèves de progressivement travailler ces nouvelles compétences juridiques.

En conclusion, bien que l'intégration de ChatGPT dans l'enseignement du droit présente des avantages significatifs pour développer et travailler de nouvelles compétences juridiques, elle nécessite des ajustements pour maximiser son efficacité.

Mots-clés :

- Intelligence artificielle
- Prompts
- Enseignement du droit
- Compétences juridiques
- Activité pédagogique
- Analyse de source

1. Introduction

Enseignante d'économie et droit au gymnase de Chamblandes et passionnée par les nouvelles technologies, j'aime rechercher de nouvelle manière innovante d'enseigner. Ces dernières années, impossible de passer à côté, un nom revient avec insistance dans le domaine des intelligences artificielles (IA) : ChatGPT. Du décodage de la communication animalière[1] à la création de images ultras réalistes[2], l'empreinte de l'IA dans notre quotidien est désormais fortement présente. L'émergence de ces intelligences artificielles dans notre quotidien marque l'arrivée d'une révolution dans de nombreux domaines, y compris celui de l'éducation.

Cependant, dans le domaine de l'éducation, l'arrivée de cette technologie n'est pas forcément vu d'un très bon œil. Perçue par certains des enseignants comme une menace, l'IA soulève souvent des interrogations, notamment concernant l'évaluation des travaux de maturité (TM). En effet, pour répondre à ces interrogations plusieurs gymnases ont dû mettre en place une équipe créer spécifiquement pour répondre à ces questions. Cependant, cette innovation offre également un potentiel pédagogique considérable. En effet, dans l'enseignement de disciplines telles que l'économie et le droit, où l'un des objectifs didactiques est de former des citoyens conscients et responsables, l'intégration de l'IA représente une réelle opportunité.

L'objectif principal de ce mémoire est d'examiner les possibilités qu'offre ChatGPT pour l'enseignement du droit au secondaire II, en se concentrant sur le travail des compétences juridiques chez les élèves. Cette recherche vise à concevoir, mettre en œuvre, et évaluer une activité pédagogique en droit intégrant ChatGPT, afin explorer comment cela peut compléter l'apprentissage juridique des élèves.

Ce mémoire recherche donc à répondre à la problématique suivante : « Comment la mise en place d'une activité pédagogique intégrant ChatGPT dans l'enseignement du droit au gymnase permet-elle de développer de nouvelles compétences juridiques ou de modifier des compétences préexistantes chez les élèves ? » Cette question vise à explorer les avantages pédagogiques que ChatGPT peut apporter dans l'enseignement du droit, notamment dans l'amélioration de certaines compétences juridiques, l'accès à l'information juridique, le développement de la pensée critique.

[1] https://www.earthspecies.org/
[2] https://www.bbc.com/afrique/monde-65313618

Ce travail de mémoire se divise en quatre parties pour aborder l'intégration de ChatGPT dans l'enseignement du droit au secondaire II. Premièrement, je ferai un aperçu rapide de l'utilisation des IA dans les domaines juridiques afin d'y établir quel est l'évolution des compétences qu'un juriste doit maîtriser depuis l'arrivée de ChatGPT. Ensuite, j'aborderai la méthodologie employée pour concevoir et implémenter l'activité pédagogique en détaillant les objectifs d'apprentissage et le processus de mise en œuvre. La troisième partie sera consacrée à l'analyse des résultats de cette activité, évaluant son impact sur le développement des compétences juridiques des élèves et leur capacité à utiliser l'IA. Enfin, la conclusion synthétisera les enseignements tirés de cette expérience, réfléchira aux défis rencontrés et proposera des perspectives pour une future intégration de l'IA dans le cadre de l'enseignement juridique au secondaire II.

2. Le Cadre théorique

2.1 Les nouvelles compétences du juriste

Avec l'arrivée des IA, de nombreux domaines ont vu leurs méthodes évoluer et de nouvelles compétences à maîtriser apparaître. Par exemple, dans le domaine de la santé, certains diagnostics sont maintenant assistés par de l'IA (Noorbakhsh-Sabet et al., 2019). Cela nécessite donc que certains professionnels de la santé développent de nouvelles compétences en manipulation des ces IA et en compréhension de leurs limites dans le cadre de diagnostics. Mais qu'on est-il du domaine juridique ? Les juristes ont-ils également de nouvelles compétences juridiques à maitriser depuis l'arrivée des IA ? Cette section du mémoire vise donc à survoler ces questions et à déterminer si, par conséquent, de nouvelles compétences juridiques devraient être développées en cours avec les élèves du secondaire II.

Le domaine du droit n'a évidemment pas échappé à ces innovations apportées par l'arrivée de l'IA. En effet, l'intégration de l'intelligence artificielle dans les pratiques juridiques a non seulement révolutionné la manière dont les recherches sont effectuées mais va également permettre aux professionnels travaillant dans le droit d'avoir plus d'outils à leur disposition et ainsi augmenter leur performance (Détraz, 2024).

C’est le cas notamment avec l’arrivée de l’intelligence artificielle nommée ROSS dans les pays anglo-saxon. Ross est une plateforme à base d’IA qui permettrait aux juristes de parcourir des millions de document rapidement et d’avoir accès facilement à plusieurs cas en posant des questions à l’intelligence artificielle (Fisher, 2017). En Suisse, l’apparition de Ex-Nunc Intelligence, un ChatGPT conçu spécifiquement pour le droit suisse, capable de répondre à des interrogations en fournissant les références légales pertinentes et en offrant une analyse de la situation, permet également aux juristes d’effectuer des recherches juridiques de manière plus performante. Il est donc nécessaire pour un juriste souhaitant rester performant qu’il développe sa capacité à interagir avec des technologies d'IA et qu’il sache poser des questions de manière adéquate aux Intelligences artificielles.

L’utilisation de ces nouveaux outils dans le domaine de la Law Tech engendre inévitablement le développement d’une nouvelle compétence par le juriste. En effet, avec l'automatisation de certaines tâches juridiques. Les juristes doivent être en mesure de superviser le travail effectué par l'IA, en s'assurant de la qualité et de la pertinence des résultats générés par une IA. Les juristes doivent donc être également capable d’apporter un regard critique et une évaluation de l’exactitudes des réponses fournies par une IA.

En conclusion, l’apparition d’outils utilisant des intelligences artificielles illustre comment l'IA peut révolutionner les méthodes de recherche juridique, en rendant les juristes plus efficaces. Cette évolution technologique conduit inévitablement à l'émergence de nouvelles compétences essentielles pour les professionnels du droit.

Les juristes doivent donc désormais être au courant des dernières innovations technologiques juridiques mais aussi savoir les maîtriser et y porter un regard critique quant aux réponses fournis par ces outils.

Ainsi pour faire le lien avec la problématique de ce mémoire, l’enseignement du droit au secondaire II, doit également s’adapter à ces nouveaux outils et envisager d'intégrer ces nouvelles compétences dans l’enseignement du droit.

3. Présentation de l’activité

L’activité présentée ci-dessous a été conçue afin de fournir des éléments de réponse à la problématique de ce mémoire. Il s’agit, à travers cette activité, de démontrer que l'utilisation de ChatGPT aide au développement de nouvelles compétences juridiques chez les élèves du secondaire II.

3.1 Le contexte

L'activité pédagogique décrite est mise en œuvre dans une classe de première année de maturité gymnasiale. Cette classe compte 23 élèves en option Maths & Physique qui n’ont donc pas d’autre connaissances juridiques que celles vu en cours d’économie et droit en discipline fondamentale. Le dispositif est testé en classe quelques semaines avant la fin de l’année et il s’intègre à la dernière séquence d’enseignement juridique.

Etant donnée que l’activité se déroule à la fin de l’année, les élèves ont déjà exploré différents aspects du raisonnement juridique ainsi que la résolution de cas lors des séquences précédentes. Toutefois, aucune interaction ou utilisation d'outils utilisant l'intelligence artificielle n'avait été intégrée à leurs cours jusqu'à ce point. Il parait donc essentiel d'aborder certains aspects préparatoires avec les élèves pour encadrer cette activité. Dans cette optique, une leçon préparatoire a été organisée pour initier les élèves à l'utilisation de ChatGPT et pour leur expliquer le fonctionnement de ce programme de manière simple. Cette approche garantit que tous les élèves abordent l'activité principale avec un niveau de connaissance de base uniforme. Pendant cette introduction, les élèves ont abordé des questions cruciales telles que le plagiat et la vérification des sources. Ils ont également eu l'opportunité de rédiger leur premier prompt et de réfléchir à l'importance d'une formulation adéquate, ce qui leur a permis de saisir les enjeux liés à l'écriture efficace de prompts. (voir Annexe 1 : Présentation de ChatGPT).

3.2 La Leçon d’introduction à ChatGPT

Cette leçon se déroule avant l'activité principale du mémoire. L’objectif est de s'assurer que tous les élèves acquièrent les connaissances fondamentales nécessaires à l'utilisation de

ChatGPT et comprennent ce qu'est l'IA, ainsi que le fonctionnement général des prompts. Étant donné que cette activité est intégrée à un cours de droit, les élèves sont également amenés à réfléchir sur l'impact de ChatGPT sur la pratique juridique.

Pour introduire ces concepts, un sondage suivi d'une discussion est mené en classe afin de réfléchir aux changements qu'apporte l'arrivée de ChatGPT dans le monde juridique. Je présente ensuite, comment l'arrivée de ChatGPT modifie le travail des juristes.

Avant de passer à la rédaction de prompts, la présentation se conclut sur les défis et les questions éthiques que soulève l'utilisation de ChatGPT dans le domaine juridique. Finalement, la dernière partie de la leçon se concentre sur la rédaction de prompts. L'objectif ici est de présenter les principes de base pour écrire de bons prompts. À travers un exercice en fin de leçon, les élèves peuvent expérimenter la rédaction de prompts et l'utilisation de ChatGPT. Le but est de faire réaliser aux élèves que la qualité de la rédaction du prompt a un impact direct sur la qualité de la réponse obtenue. Les consignes données pour la réalisation de cette activité étaient les suivantes :

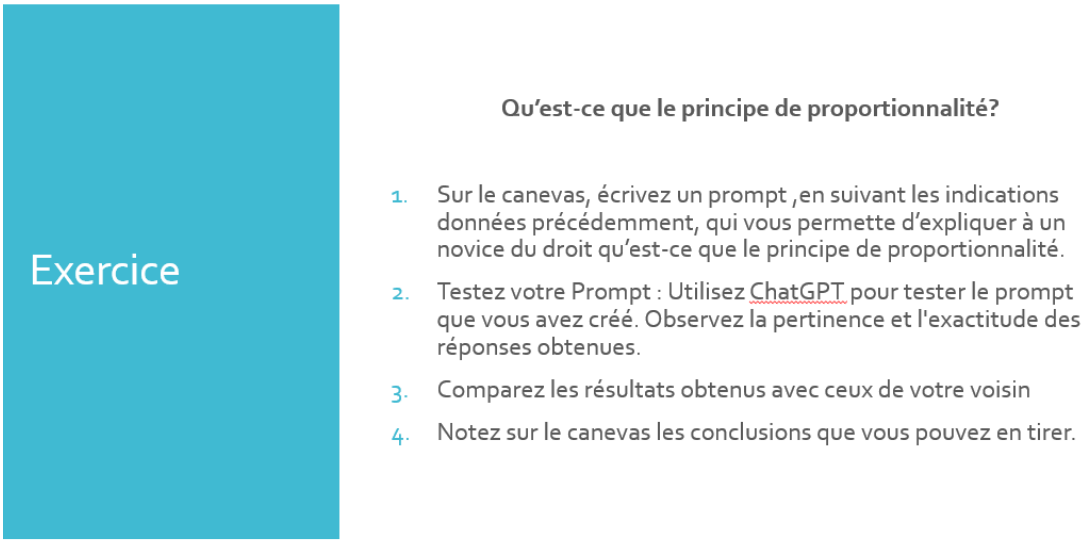


Figure 1: Consignes activité introduction

Il est essentiel de noter que pendant la leçon, les élèves doivent avoir accès à un ordinateur ou un smartphone pour se connecter à ChatGPT et l'utiliser activement. Une feuille de réponse a également été prévue afin que les élèves puissent rester actifs et prendre note de leurs observations (voir Annexe : exercice initiation prompts)

L'importance de cette leçon préparatoire réside dans sa capacité à poser les bases essentielles pour une compréhension de ChatGPT et de son impact dans le domaine juridique. Avant de plonger dans l'activité principale, il est crucial que les élèves se sentent non seulement préparés mais aussi inspirés par les possibilités que l'intelligence artificielle pourrait apporter à leur pratique juridique. Cette session est conçue pour éveiller leur curiosité et s'assurer que tous les élèves commencent l'activité avec les connaissances de base nécessaire. Cet échange préparatoire est vital, car il transforme l'activité qui suit en une exploration plus significative et contextualisée de l'utilisation des IA dans le domaine juridique.

3.3 Les Objectifs de l'activité principale

L'activité centrale de ce mémoire se déroule à la suite de la leçon d'introduction présentée ci-dessus. Elle vise à atteindre plusieurs objectifs en lien direct avec le plan d'études Vaudois et tend à travailler les compétences suivantes :

- *L'élève est capable d'analyser un cas juridique en questionnant les informations fournies et en évaluant la pertinence des réponses et des sources légales trouvées via ChatGPT.*
- *L'élève est capable de formuler des prompts juridiques adéquats*
- *L'élève est capable d'extraire les informations via ChatGPT afin de construire et de présenter des arguments juridiques cohérents.*

Cette activité s'inscrit également dans les objectifs que poursuit le canton de Vaud avec sa transition vers le numérique[3]

3.4 Déroulement de d'activité :

Avant le démarrage de l'activité, j'ai fait le choix délibéré de ne pas guider excessivement les élèves dans leur recherche d'informations, afin qu'ils prennent eux-mêmes conscience de la nécessité de rédiger des prompts précisément ciblés sur la juridiction suisse. Cette approche devrait leur permettre de développer une nouvelle compétence : la création de prompts appropriés pour résoudre des cas juridiques suisses. De plus, cela les encourage à évaluer la pertinence des sources légales obtenues via ChatGPT.

[3] https://www.ciip.ch/Activites/Degre-secondaire-2/Degre-secondaire-2

L'activité débute lors de la période suivant l'introduction à ChatGPT et est planifiée pour se dérouler sur deux périodes de 45 minutes. Pour mener à bien cette activité, les élèves sont répartis en 5 groupes de quatre élèves et 1 groupe de trois élèves, soit 23 élèves au total. Les groupes ont été formés à l'avance de manière aléatoire. La répartition aléatoire présente l'avantage d'être rapide et favorise la formation de groupes hétérogènes en termes de compétences, ce qui peut être bénéfique pour l'apprentissage des élèves (Cohen, 1994). Afin de maximiser la valeur ajoutée du travail en groupe et d'assurer l'efficacité du travail des élèves, un rôle a été attribué à chaque membre du groupe. Dans un groupe de quatre élèves, un élève sera le prompteur, un sera le scribe, et deux les contrôleurs.Chaque rôle a des responsabilités différentes au sein du groupe, décrites ci-dessous :

Détail des rôles :

- **Le Prompteur (1 élèves) :**

  Responsabilités :

  - Formuler des questions précises et ciblées à poser à ChatGPT, basées sur le cas juridique à résoudre.
  - Veiller à ce que les questions soient clairement articulées pour obtenir des informations juridiquement pertinentes pour le droit suisse.

- **Le Scribe (1 élève) :**

  Responsabilités :

  - Prendre note de prompts qui ont fonctionné ou pas et les noter sur la fiche du scribe.
  - Mettre en forme, dans le canevas, les réponses produites par Chatgpt et analysées par le groupe.

- **Le Contrôleur (2 élèves**) :

  Responsabilités :

  - Contrôler la pertinence et la validité des sources et des références légales citées par ChatGPT.

Les rôles ont pour fonction de maintenir chaque membre du groupe actif et d'éviter les passagers clandestins. Il est donc essentiel qu'en plus de leurs rôles, les membres du groupe travaillent en étroite collaboration, partageant les informations entre eux afin de résoudre le cas et que le scribe puisse remplir le canevas (voir Annexe 5).

Avant de commencer l'activité, les élèves prennent note individuellement des consignes de l'activité et des responsabilités de chacun des rôles (voir Annexe 4). Les élèves lisent calmement les consignes, puis je réponds aux éventuelles questions.

Les élèves peuvent ensuite rejoindre le groupe qui leur a été attribué et se répartir les différents rôles au sein du groupe. Chaque groupe reçoit le cas ainsi que les différents canevas à compléter.

Une fois le matériel distribué, les élèves commencent la phase 1 de l'activité et disposent jusqu'à la fin de la deuxième période pour compléter les canevas et résoudre le cas.

L'activité de résolution du cas se déroule en plusieurs phases. Ces phases me permettent de veiller à ce que l'activité se déroule correctement mais également rythme et encadre le travail des élèves.

Description des phases :

1.Phase d'essai :

Durant cette phase initiale, les élèves explorent ChatGPT de manière relativement libre. Ils disposent de 10 minutes pour se familiariser avec l'outil, expérimenter avec différentes questions et élaborer une stratégie pour remplir le canevas. Cette période est également cruciale pour moi en tant qu'enseignant, car elle me permet de répondre aux diverses interrogations qui émergent lors de la pratique.

2.Première rédaction dans le canevas :

L'objectif de cette phase est que les prompteurs génèrent des réponses pour les différentes sections du canevas, tandis que le scribe commence à rédiger des brouillons de réponses. Simultanément, les contrôleurs entament leur travail de vérification basé sur les premières réponses obtenues. Cela implique une recherche de sources pour confirmer ou infirmer les informations fournies par ChatGPT. 35 minutes sont allouées à cette phase.

3.Phase de corrections :

Les contrôleurs discutent avec le reste du groupe des résultats de leurs recherches et suggèrent des modifications nécessaires. Il se peut que les prompteurs aient besoin de formuler de nouveaux prompts pour ajuster les réponses de ChatGPT en fonction des analyses des contrôleurs. Le scribe ajuste le canevas en conséquence. Cette étape est essentielle pour évaluer la validité des réponses obtenues et les ajuster si nécessaire. 15 minutes sont allouées à cette phase.

4.Rédaction du canevas final :

Les élèves travaillent ensemble pour aider le scribe à formuler les réponses finales qui seront inscrites dans le canevas. Cette dernière phase est collaborative et vise à synthétiser toutes les informations vérifiées et corrigées pour produire un document final cohérent et précis. 25 minutes sont allouées à cette partie à la fin des quelles les groupes me remettent leur canevas.

5. Synthèse :

Durant la troisième période, l'activité se poursuit avec un partage des réponses entre les groupes. Les membres de chaque groupe se regroupent avec ceux d'un autre groupe pour discuter et comparer les solutions apportées au cas. Les élèves sont ensuite appelés à retourner à leur place et à compléter la fiche de synthèse de l'exercice, basée sur l'activité et les réflexions qu'ils ont pu avoir. Après avoir répondu à chaque question de la fiche de synthèse, une discussion avec la classe est organisée pour résumer les enseignements tirés de l'activité. Cette session de partage en plénière vise à dresser une liste des points auxquels ils doivent faire attention lorsqu'ils utilisent ChatGPT dans un cadre juridique, ainsi que des solutions qu'ils peuvent mettre en place pour optimiser l'utilisation de cet outil. Cette discussion permet d'échanger sur les diverses stratégies utilisées, les défis rencontrés et les leçons tirées de l'exercice, facilitant ainsi une réflexion collective approfondie.

Economie et Droit : Synthèse de l'exercice

A la suite de la résolution de cas faite à l'aide de ChatGPT et en vous basant sur les échanges que vous avez pu avoir lors de la mise en commun. Prenez le temps de répondre de manière réfléchie et détaillée aux questions listées ci-dessous. Chaque réponse devrait être développée par au moins 2-3 phrases.

1) Avez-vous remarqué des variations dans les réponses fournies par les différents groupes ? Si oui, quelles pourraient être les raisons de ces différences ?

2) Donnez un exemple de prompt qui n'a pas fonctionné correctement. Essayez de trouver les raisons pour lesquelles ce prompt n'a pas produit les résultats escomptés. Comment auriez-vous pu le formuler différemment pour obtenir de meilleures informations ?

3) Quelles limites avez-vous identifiées dans l'utilisation de ChatGPT pour résoudre des cas juridiques ? A quoi faut-il faire attention ?

4) Qu'avez-vous trouvé de différent comparé à une résolution de cas plus traditionnel ?

5) Si vous deviez utiliser ChatGPT pour aider à résoudre un autre cas juridique à l'avenir, quelle approche prendriez-vous basée sur ce que vous avez appris lors de cette activité ?

Figure 2: Fiche de synthèse

4. Résultats :

Les résultats présentés dans cette section reflètent les observations et les données recueillies en cours lors de l'implémentation de l'activité d'introduction à ChatGPT et de l'activité principale.

4.1 Observations et résultats de la leçon d'introduction à ChatGPT

La classe comptait ce jour-là 13 élèves en première année de maturité au Gymnase de Chamblandes. À la question « Qui utilise ChatGPT ? » posée en début de leçon à l'ensemble de la classe, 100 % des élèves ont affirmé l'utiliser au moins une fois par semaine. Un seul élève sur les 13 a admis l'utiliser tous les jours et posséder la version payante. On peut donc en conclure que les étudiants savent d'identifier sur ChatGPT et lancer le processus.

Concernant la question « Quels pourraient être les changements apportés par l'arrivée de ChatGPT pour les juristes ? », les réponses ont été recueillies via un sondage sur l'application Wooclap. Huit réponses ont été obtenues. :

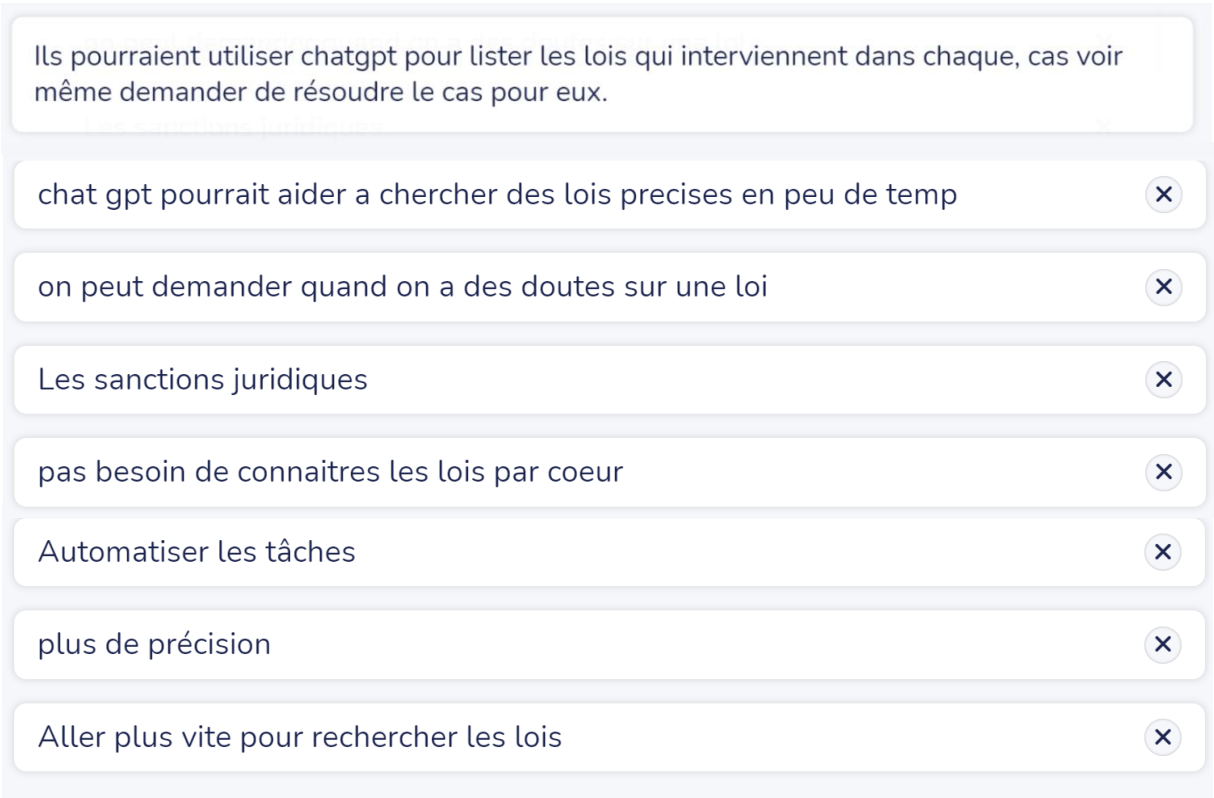


Figure 3: Résultats wooclap

La majorité des réponses obtenues décrivent une meilleure efficacité pour les juristes et un gain de temps.

Enfin, les résultats de l'activité réalisée en fin de leçon, dont l'objectif était la rédaction d'un prompt visant à expliquer le principe de proportionnalité dans le cadre juridique, ont été les suivants (Voir annexe 3):

Sur les 13 élèves présents lors de l'activité, seuls deux ont obtenu des réponses éloignées de ce qui était demandé. En effet, la première élève a reçu une réponse portant sur le principe de proportionnalité en mathématiques, et la seconde, une réponse orientée vers les régulations économiques. Les élèves ont rapidement compris que ces différences provenaient de leurs prompts, auxquels ils avaient oublié de spécifier le contexte juridique de la question. Le reste des élèves ont obtenu des réponses plus ou moins similaires. Ils ont également remarqué que les petites différences dans leurs réponses reflétaient des changements mineurs dans leurs prompts. (Voir annexe 3)

4.2 Observations et résultats de l'activité portant sur la résolution d'un cas à l'aide de ChatGPT :

Cette section présente les résultats de l'activité principale intégrant ChatGPT dans la résolution de cas juridiques. Six groupes d'élèves, composés de cinq groupes de quatre élèves et d'un groupe de trois élèves, ont été formés pour résoudre un cas juridique en utilisant ChatGPT. Les observations et analyses de cette section portent sur le canevas final rendu par les élèves ainsi que sur les différentes phases de l'activité.

Ces résultats permettent d'analyser la qualité des solutions proposées et la pertinence des articles mentionnés par les groupes. En examinant ces aspects, l'objectif est de répondre à la problématique visant à déterminer comment l'intégration de ChatGPT dans l'enseignement du droit au gymnase peut développer de nouvelles compétences juridiques ou modifier des compétences préexistantes chez les élèves.

Observations Générales :

Pour réaliser l'activité et compléter le canevas, les groupes disposaient de deux périodes de 45 minutes. Malgré ce délai, deux groupes (le Groupe 1 et le Groupe 6) n'ont pas réussi à terminer l'activité dans le temps imparti. Les autres groupes ont terminé l'activité à temps, mais sans avance notable.

Concernant l'utilisation de ChatGPT, les élèves ont été relativement libres dans leur utilisation de l'intelligence artificielle afin d'évaluer leur capacité à utiliser cet outil de manière autonome. Tous les groupes ont travaillé avec la version 3.5 de ChatGPT.

Les deux fiches supplémentaires distribuées au scribe et au contrôleur n'ont pas été très utiles pour le bon déroulement de l'activité. En effet, l'observation que j'ai pu faire lors de l'activité montre que les groupes ne remplissaient pas systématiquement ces canevas (voir annexe 4). Les réponses obtenues avec ces canevas ne sont pas vraiment pertinentes pour répondre à la problématique de ce mémoire. C'est pourquoi les réponses des élèves ne figurent pas dans les annexes. Si l'activité devait être reconduite, je supprimerais ces rôles et attribuerais plutôt la responsabilité de remplir une partie du canevas final à chaque membre du groupe. Ainsi, chaque membre serait responsable d'une partie spécifique de la démarche juridique.

Qualité des Solutions Proposées

Tous les groupes ont identifié que le cas touchait à un droit fondamental : la liberté de croyance. La majorité des groupes ont donc cité l'article 15 de la Constitution. Cependant, des incohérences ont été relevées, notamment avec le Groupe 1, qui mentionne la liberté de croyance sans citer l'article 15, et le Groupe 6, qui cite l'article 15 mais utilise l'abréviation "CF" au lieu de "Cst", une abréviation jamais utilisée en cours.

Il est surprenant qu'aucun groupe, à l'exception du Groupe 4, n'ait relevé que le cas portait sur une restriction d'un droit fondamental et que l'article 36 Cst aurait pu être utilisé pour justifier les actions de l'école. La restriction d'un droit fondamental fait partie des thèmes abordés cette année, mais aucun autre groupe n'a identifié cette restriction. Cela pourrait s'expliquer par une

analyse préalable insuffisante du cas par les élèves. De plus, ChatGPT ne semble pas avoir proposé cette solution de lui-même aux autres groupes.

Observations Détaillées par groupe :

Groupe 1 :

- Problèmes rencontrés : Le groupe n'a pas réussi à terminer l'activité dans le temps imparti. Les syllogismes et la conclusion ne sont pas achevés. Problème concernant l'analyse des articles pertinents.
- Observations : Le groupe 1 a correctement identifié le droit fondamental en jeu, la liberté de croyance, mais n'a pas cité l'article pertinent de la Constitution. De plus, ils n'ont pas considéré l'article 36 de la Constitution, qui est crucial pour justifier la restriction d'un droit fondamental. Au lieu de cela, ils ont cité plusieurs articles du code civil relatifs à l'autorité parentale, qui ne sont pas pertinents dans ce contexte. Les syllogismes présentés par le groupe étaient mal construits. Concernant l'utilisation de ChatGPT, le groupe a tenté de faire résoudre le cas par l'outil plutôt que de l'utiliser comme un outil d'assistance. Cela a entraîné des réponses trop longues, et les élèves ont manqué de temps pour tout réécrire, ce qui a affecté la qualité du travail final
- Conclusion : N'a pas pu conclure le cas à temps.

Groupe 2 :

- Problèmes rencontrés : Problème concernant l'analyse des articles pertinents.
- Observations : Le groupe a correctement identifié l'article 15 de la Constitution, mais n'a pas relevé la question de la restriction des droits avec l'article 36 de la Constitution. À la place, ils ont décidé de citer l'article 62 al.2 de la Constitution. Cependant, le syllogisme correspondant à cet article était erroné et abordait des aspects non stipulés par l'article. Il est fortement probable que les membres de ce groupe aient négligé de vérifier si les informations fournies par ChatGPT correspondaient bien aux dispositions de l'article 62.
- Conclusion : le groupe conclut que l'école est dans son droit, sans approfondir sur la restriction des droits fondamentaux.

Groupe 3 :

- Problèmes rencontrés : Leur conclusion comporte des erreurs. Ils affirment que l'activité peut être totalement facultative, mais n'arrivent pas à démontrer cela avec leur raisonnement. Problème concernant l'analyse des articles pertinents.
- Observations : Bien qu'ils aient cité l'article 15 de la Constitution et conclu que l'école est dans son droit, ils n'ont pas analysé en profondeur la validité de la restriction. Il est intéressant de noter que ce groupe a également cité l'article 169 de la Constitution vaudoise, ce qui peut être cohérent avec le cas, mais ils ont aussi cité l'article 2 d'une loi sur l'instruction publique, la LEO, qui est un peu éloigné de ce qui était demandé dans le cas
- Conclusion : Remet en cause la manière de faire de l'école sans argumenter la disproportion de la restriction.

Groupe 4 :

- Problèmes rencontrés : Aucune mention des sources pour les articles proposés. Problème concernant l'analyse des articles pertinents.
- Observations : Ils ont été les seuls à identifier correctement la question de la restriction d'un droit fondamental et à citer l'article 36. Cependant, ils n'ont utilisé qu'une seule des conditions de l'article 36 pour mener leur réflexion juridique. Ils ont également cité l'article 15 de la Constitution et l'article 302 du Code civil, ce dernier étant moins pertinent pour le cas.
- Conclusion : Le groupe reconnaît qu'il y a une restriction d'un droit fondamental, mais estime que cette restriction est justifiée par un intérêt public.

Groupe 5 :

- Problèmes rencontrés : Problème concernant l'analyse des articles pertinents.
- Observations : Comme le groupe 2, ils ont mentionné l'article 15 mais ont omis la question de la restriction des droits. Il décide de défendre l'école en justifiant que c'est le devoir de la confédération de promouvoir des activités culturelles.
- Conclusion : L'école est dans son droit sans analyse approfondie.

Groupe 6 :

- Problèmes rencontrés : Utilisation incorrecte d'abréviations juridiques non enseignées. Problème concernant l'analyse des articles pertinents.
- Observations : Le groupe a montré des lacunes dans l'établissement des faits juridiques. Bien qu'ils aient identifié l'article 15 de la Constitution, ils ont utilisé l'abréviation "CF" pour "Constitution fédérale", une abréviation qui n'a jamais été enseignée en cours. De plus, ils ont cité un article du Code pénal qui n'était pas pertinent pour ce cas. Cette erreur pourrait être due à une mauvaise interprétation du cas par ChatGPT, à de mauvais prompts mais également au manque de discernement des élèves quant à la pertinence des articles fournis par l'outil.

  Le groupe a également omis une partie importante de la prémisse majeure du syllogisme juridique, ce qui ne correspond pas à la méthode vue lors des cours. Ils ont également interprété la décision de l'école comme une forme de discrimination, ce qui était incorrect et non pertinent dans le contexte de ce cas. Cette interprétation erronée indique que les élèves n'ont pas bien compris les nuances du cas et ont peut-être été induits en erreur par les réponses de ChatGPT sans les vérifier correctement.
- Conclusion : Remet en cause la manière de faire de l'école, sans approfondir l'analyse juridique.

Comparaison avec une résolution ''classique'' de cas

Il est intéressant de noter que, de manière générale, la qualité des canevas est inférieure à celle des exercices de résolution de cas réalisés en classe sans l'aide de ChatGPT. Plusieurs facteurs peuvent expliquer cette différence, notamment une dépendance excessive à l'outil sans une compréhension approfondie du contexte juridique, ou une utilisation inefficace de ChatGPT.

La seule étape réalisée correctement par la majorité des groupes est l'établissement des faits juridiques. Cela peut s'expliquer par deux raisons principales. Premièrement, il est possible que les élèves possèdent probablement une maîtrise suffisante de ce savoir-faire, ce qui leur permettent de ne pas dépendre de ChatGPT pour cette partie du travail. Deuxièmement, les élèves disposaient uniquement de la donnée du cas sur papier, ce qui rendait impossible le copier-coller des informations dans ChatGPT. Cela implique qu'il aurait été relativement long

pour eux de retranscrire tout le cas sur ChatGPT. Ainsi, ils ont dû, en groupe, faire une sélection des éléments qu'ils jugeaient pertinents pour la résolution du cas.

Analyse des Compétences Observées

Les résultats obtenus montrent que l'intégration de ChatGPT a permis aux élèves de travailler certaines compétences juridiques telles que :

- Les élèves sont capable d'utiliser ChatGPT pour accéder rapidement à des sources légales multiples et variées.

- Les élèves sont capable d'identifier des articles de loi et des concepts juridiques et d'en vérifier la pertinence et l'exactitude en fonction d'une situation donnée.

- L'utilisation de ChatGPT également permit aux élèves de travailler leur rédaction de prompts juridique.

Analyse de la synthèse de l'activité (voir: annexe 6):

Concernant la première question, les groupes ont rapidement réalisé que leurs résolutions n'étaient pas similaires et ont déterminé que cela pouvait provenir des différences dans les prompts utilisés. La deuxième question n'a pas été très pertinente, car je n'ai pu recueillir que peu de réponses. D'une semaine à l'autre, les élèves avaient oublié les prompts qui avaient moins bien fonctionné et les raisons de ces échecs. En effet, disposant de deux périodes par semaine avec cette classe, je n'avais pas d'autre possibilité que de conclure l'activité la semaine suivante.

Pour la troisième question, qui portait sur les limites de l'utilisation de ChatGPT pour résoudre le cas, la plupart des élèves ont identifié qu'il était crucial de bien formuler les prompts et d'être précis pour obtenir une bonne réponse. Ils ont également relevé des problèmes liés aux articles cités par ChatGPT, notant que certains articles provenaient de sources inexistantes ou n'étaient pas pertinents pour le cas. Une autre limite fréquemment mentionnée est que les réponses de ChatGPT sont parfois trop complexes et contiennent beaucoup d'informations, ce qui oblige les élèves à prendre du temps pour trier ces informations.

Concernant la quatrième question, qui demandait aux élèves ce qu'ils avaient trouvé de différent par rapport à une résolution de cas plus classique, les élèves ont répondu qu'il était plus complexe de structurer un syllogisme comme vu en cours avec ChatGPT. La multitude d'informations générées par leurs prompts les faisaient douter de leurs connaissances, rendant parfois la résolution du cas plus complexe. Cependant, la majorité a également trouvé que ChatGPT leur faisaient gagner du temps, notamment dans la recherche d'articles, et les aidait à obtenir plus d'idées grâce à l'accès à un plus grand nombre d'articles.

Finalement, la cinquième question, qui visait à relever les leçons que les élèves pouvaient tirer de cette activité, a permis d'identifier plusieurs pistes de réflexion. La majorité des élèves ont convenu que s'ils devaient refaire cette activité, ils formuleraient des prompts plus précis et vérifieraient plus en détail les articles de loi. Certains ont également exprimé le souhait d'utiliser ChatGPT comme un outil complémentaire, c'est-à-dire qu'ils essaieraient de résoudre le cas seuls avant de demander à ChatGPT des informations précises sur certaines parties.

5. Discussion

L'activité d'introduction a révélé que tous les élèves avaient déjà utilisé ChatGPT, ce qui indique une familiarité avec cet outil. Cela suggère qu'il est possible de passer plus rapidement sur l'introduction de ChatGPT à l'avenir, permettant de consacrer plus de temps à des activités pratiques et à l'approfondissement de l'utilisation de l'outil dans un contexte juridique. Les résultats de l'activité de résolution juridique de cas montrent cependant que cette utilisation reste complexe pour les élèves.

Lors de l'activité d'introduction, les élèves ont eux-mêmes reconnu l'importance de ChatGPT pour améliorer l'efficacité des juristes, soulignant des gains de temps et une meilleure efficacité de la part des juristes qui utiliseraient une intelligence artificielle. Cette prise de conscience confère du sens et du contexte à l'activité, renforçant leur engagement et leur motivation à utiliser l'outil de manière plus réfléchie et critique. Selon Philippe Perrenoud, rendre les apprentissages significatifs pour les élèves augmente leur motivation et leur engagement, car

ils perçoivent l'utilité et l'importance de ce qu'ils apprennent dans un contexte réel (Perrenoud, "Les Cahiers pédagogiques", 2005).

Un deuxième point important à relever est que, malgré leur familiarité avec ChatGPT, certains élèves ont obtenu des réponses peu satisfaisantes, montrant qu'ils ne maîtrisent pas encore pleinement l'art de bien formuler leurs prompts. La comparaison des résultats avec ceux de leurs pairs a été un moment clé, leur permettant d'identifier les meilleures méthodes pour écrire des prompts et améliorer leurs compétences. À la fin de cette activité d'introduction, les élèves ont compris que ChatGPT peut être un excellent outil, à condition de prêter attention aux détails des prompts pour éviter des réponses incorrectes. Cette première approche à l'utilisation de ChatGPT dans un contexte juridique a permis d'introduire une nouvelle compétence : la capacité des élèves à questionner la pertinence des réponses et des sources légales trouvées via ChatGPT.

L'intégration de ChatGPT dans l'enseignement du droit doit principalement améliorer l'efficacité des élèves et leur compréhension du droit. Cependant, les résultats obtenus lors de l'activité de résolution juridique d'un cas révèlent plusieurs défis autour des compétences travaillées par les élèves. L'activité de résolution de cas, qui prend habituellement moins de 1h30 sans l'aide de ChatGPT, a montré que les élèves étaient moins rapides avec ChatGPT et que les réponses étaient parfois de moins bonne qualité. Ceci peut s'expliquer par le fait que les élèves suivent parfois aveuglément les réponses fournies par ChatGPT sans se sentir assez légitimes pour les remettre en question. Cela conduit à des incohérences dans leurs réponses. Il est donc essentiel de former les élèves à évaluer de manière critique les informations fournies par ChatGPT.

La construction de syllogismes par ChatGPT ne correspond, également, pas toujours à celle enseignée en cours. Les élèves doivent donc apprendre à extraire les informations de ChatGPT et à les adapter selon les exigences académiques. Cela implique un apprentissage où les élèves modifient et intègrent les réponses formulées par ChatGPT dans leur propre raisonnement juridique.

Les résultats montrent également que, bien que les élèves aient utilisé ChatGPT pour trouver des sources légales, beaucoup ont éprouvé des difficultés à évaluer la pertinence de ces sources. Un des avantages de ChatGPT est qu'il peut fournir des sources bien plus variées que celles auxquelles les élèves auraient accès en temps normal en cours. Cependant, face à des sources jamais vues en cours, les élèves peinent à établir la pertinence de ces sources. Par exemple, certains groupes ont cité des articles du Code pénal qui n'étaient pas pertinents pour le cas en question. Cette observation suggère que les élèves n'ont pas pleinement atteint la capacité à questionner la pertinence des réponses et des sources légales trouvées via ChatGPT.

Une conclusion peut être tirée : les élèves ne maîtrisent pas encore l'utilisation de ChatGPT dans un cadre juridique et certaines compétences clés doivent être travaillées pour qu'ils puissent utiliser l'intelligence artificielle dans le cadre d'une activité complexe juridique.

L'activité mise en place pour ce mémoire permet de travailler certaines compétences préexistantes chez les élèves, telles que la sélection des articles pertinents en fonction d'une situation, mais également de développer de nouvelles compétences liées à l'utilisation d'une intelligence artificielle, telles que la capacité d'interpréter les réponses d'une IA, de sélectionner les informations importantes et de formuler des prompts de manière à être efficace dans les tâches demandées.

Pour améliorer ces nouvelles compétences, il serait bénéfique d'inclure des exercices spécifiques durant les cours où les élèves devraient justifier la pertinence de chaque source juridique trouvée à l'aide de ChatGPT. Cela pourrait inclure des activités de comparaison entre les réponses de ChatGPT et des recherches indépendantes, afin de renforcer leur capacité à évaluer de manière critique les informations fournies. Des activités où il leur serait donné des réponses générées par ChatGPT, et où ils devraient sélectionner et extraire uniquement les informations essentielles à la résolution du cas, seraient également bénéfiques. Cela permettrait de travailler la compétence suivante : l'élève doit être capable d'extraire les informations via ChatGPT afin de construire et de présenter des arguments juridiques cohérents.

La synthèse de l’activité a révélé plusieurs points importants. En effet, les élèves ont rapidement constaté que leurs résolutions variaient en fonction des prompts utilisés, soulignant l'importance de la précision et de la clarté dans leur formulation. Cette observation montre que l'intégration de ChatGPT oblige les élèves à affiner leur capacité à poser des questions précises et pertinentes s’ils veulent obtenir des réponses cohérentes.

Les élèves ont également identifié des problèmes liés aux articles cités par ChatGPT, notant que certains provenaient de sources inexistantes ou non pertinentes. Cette prise de conscience démontre que l'utilisation de ChatGPT doit encourager les élèves à vérifier la validité et la pertinence des informations obtenues. Apprendre à discerner la fiabilité des sources est une compétence que je souhaitais travailler à travers cette activité.

Finalement, la synthèse a permis aux élèves de revenir sur leurs façons de faire et d’adopter une position réflexive sur leur pratique. Lors de la discussion qui a suivi la synthèse, la classe a établi certains points de vigilance ainsi que des solutions pour améliorer l’utilisation de ChatGPT dans un contexte juridique. Par exemple, il a été proposé d’utiliser plusieurs prompts pour sélectionner les meilleures réponses ou bien encore de ne pas utiliser ChatGPT pour tout mais sélectionner là où cet outil pourrait être réellement utile.

Les résultats de ce mémoire m’amènent également à avoir une réflexion sur le rôle essentiel que doivent jouer les enseignants dans l’apprentissage de l’utilisation des intelligences artificielles. En effet, l’activité a démontré que les élèves éprouvaient des difficultés à utiliser cet outil de façon pertinents. Les enseignants ont donc un rôle crucial à jouer dans l'accompagnement des élèves vers cette transition numérique.

Un aspect essentiel du futur rôle des enseignants est de fournir un cadre structuré pour l'utilisation de ces outils. Il devrait être capable de concevoir des activités pédagogiques qui permettent aux élèves d'explorer les fonctionnalités de ChatGPT tout en apprenant à éviter les pièges potentiels, comme le copier-coller sans discernement ou l'acceptation aveugle des réponses fournies par l'outil.

En outre, les enseignants devraient encourager les élèves à adopter une approche critique face à ces nouvelles technologies. En discutant et en travaillant autour des limites et des avantages de ChatGPT, les enseignants peuvent aider les élèves à développer une compréhension nuancée de l'outil, augmentant ainsi leur capacité à l'utiliser de manière responsable et efficace.

Il m'apparaît également important que les enseignants s'adaptent au monde actuel pour présenter une version réaliste de ce qui se fait dans le monde réel. En incorporant des outils comme ChatGPT dans leurs méthodes pédagogiques, ils préparent les élèves aux pratiques professionnelles actuelles.

En résumé, les résultats de cette activité montrent que l'intégration de ChatGPT dans l'enseignement du droit peut effectivement développer de nouvelles compétences juridiques et modifier des compétences préexistantes chez les élèves. Cependant, pour maximiser ces bénéfices, plusieurs ajustements sont nécessaires, tels que travailler ces compétences en cours de manière ciblée lors d'activités moins complexes. Il est crucial d'enseigner aux élèves comment formuler des prompts efficaces, vérifier la pertinence des sources et structurer les arguments de manière cohérente et sélectionner les informations pertinentes avant de pouvoir prétendre à faire une résolution d'un cas juridique à l'aide d'une intelligence artificielle.

6. Conclusion :

On entend souvent les enseignants discuter des défis qu'amène l'arrivée de l'intelligence artificielle dans leur métier. Cependant, l'enseignement doit désormais commencer à intégrer ces technologies durant les cours pour donner du sens à l'apprentissage des élèves et encadrer l'apprentissage de élèves dans un contexte plus actuel.

L'intégration de ChatGPT dans l'enseignement du droit au gymnase offre des perspectives prometteuses pour le développement des compétences juridiques des élèves. Les résultats de ce mémoire montrent que ChatGPT peut enrichir l'enseignement du droit en fournissant un cadre

actuel et accès rapide à des informations juridiques. Cependant, il est important que les élèves soient formés pour utiliser cet outil de manière critique et efficace.

L’activité crée dans ce mémoire qui consistait à résoudre un cas à l’aide d’une intelligence artificielle a démontré que les élèves éprouvent encore des difficultés à formuler des prompts efficaces et à évaluer la pertinence des sources juridiques fournies. La construction de syllogismes juridiques basés sur les informations de ChatGPT nécessite également une adaptation et une reformulation pour correspondre aux standards vus en cours.

Pour répondre pleinement à la problématique de ce mémoire sur « Comment la mise en place d'une activité pédagogique intégrant ChatGPT dans l'enseignement du droit au gymnase permet-elle de développer de nouvelles compétences juridiques ou de modifier des compétences préexistantes chez les élèves ? » plusieurs recommandations s'imposent. Il est crucial de mettre en place des activités visant à former les élèves à l’utilisation de ces outils dans un contexte juridique. Des exercices pratiques de vérification des sources, de formulation de prompts et de structuration des arguments juridiques sont nécessaires pour améliorer l’apprentissages des compétences observées lors de l’activité.

Pour conclure, l'introduction de ChatGPT dans l'enseignement du droit a ouvert de nouvelles perspectives pédagogiques, permettant aux étudiants de développer et d'affiner leurs compétences juridiques. Cet outil offre la possibilité de simuler des procès, de rédiger des documents juridiques, d'effectuer des recherches approfondies et de résoudre des cas juridiques.

Cependant, il est important de souligner que l'utilisation efficace de ChatGPT ne peut pas se faire sans discernement. Les étudiants doivent être formés à une utilisation critique de cet outil, afin d'en exploiter pleinement le potentiel tout en restant conscients de ses limites.

En outre, l'intégration réussie de ChatGPT dans l'enseignement du droit soulève des questions importantes qui nécessitent une réflexion approfondie. Comment garantir que les enseignants soient correctement formés pour utiliser cet outil de manière optimale ? Comment trouver un juste équilibre entre l'utilisation de l'IA et l'apprentissage des compétences juridiques traditionnelles ? Ces interrogations soulignent la nécessité d'une adaptation continue des

programmes d'études et des méthodes pédagogiques, afin de préparer au mieux les étudiants à un monde de plus en plus influencé par l'intelligence artificielle.

Pour finir, ChatGPT représente un outil pédagogique précieux qui peut enrichir l'enseignement du droit. Cependant, son utilisation efficace exige une approche réfléchie et nuancée, qui prend en compte tant les opportunités que les défis qu'il présente. En intégrant intentionnellement ChatGPT dans les programmes d'études et en développant des stratégies pédagogiques appropriées, les gymnases pourraient préparer leurs étudiants à utiliser de manière responsable et efficace les technologies d'IA.

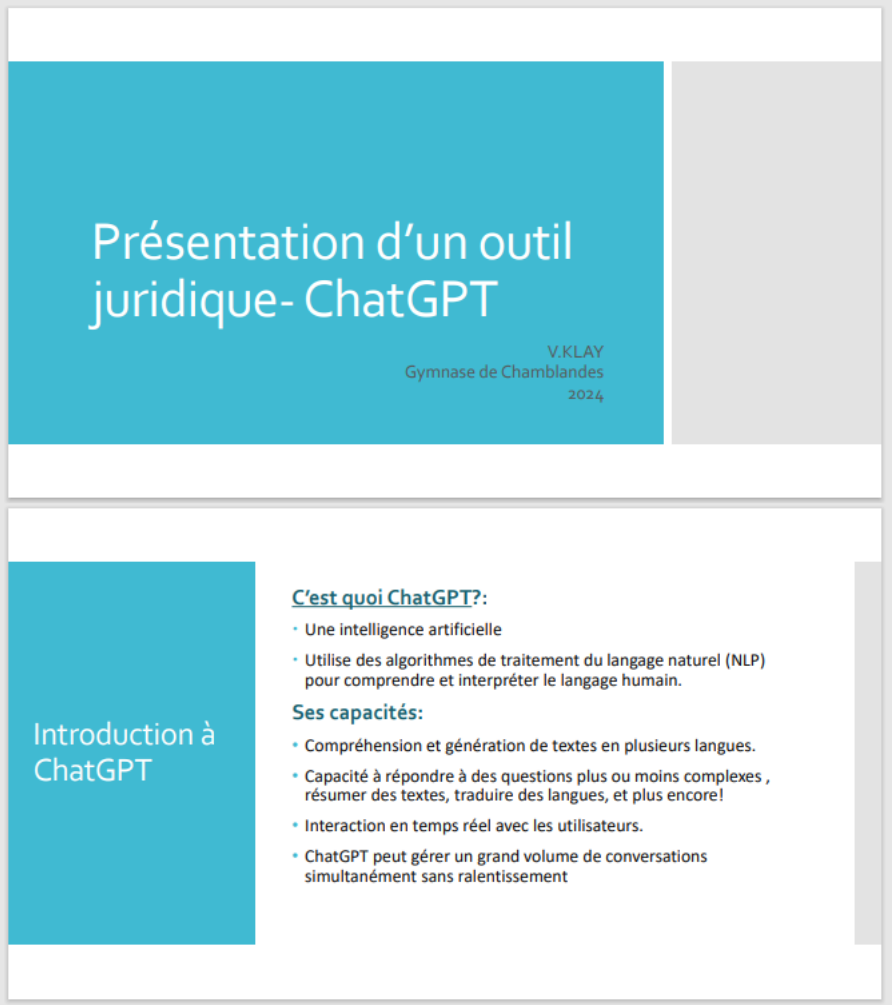
7. Les références bibliographiques

- Cohen, E.G. (1994) 'Restructuring the classroom: Conditions for productive small groups', *Review of Educational Research*, 64(1), p. 1. doi:10.2307/1170744.
- Copilot Works, A. (2023) *Comment réaliser un prompt efficace pour chat GPT, Copilot Works*. Available at: https://copilotworks.com/comment-realiser-un-prompt-efficace-pour-chat-gpt/ (Accessed: 23 April 2024).
- Détraz, A. (2024) *Intelligence artificielle – ex NUNC intelligence prépare l'arrivée de l'avocat virtuel, 24 heures*. Disponible à l'adresse suivante : https://www.24heures.ch/ia-une-entreprise-de-lepfl-lance-le-chatgpt-pour-avocats-135175034429 (Consulté : 05 Avril 2024).
- Edx (no date) *Introduction to ChatGPT, edX*. Disponible à l'adresse suivante: https://learning.edx.org/course/course-v1:edX+ChatGPT101+1T2023/home (Consulté : 10 April 2024).
- Fisher, D. (2017) *College student uses artificial intelligence to build a multimillion-dollar legal research firm, Forbes*. Disponible à l'adresse suivante : https://www.forbes.com/sites/danielfisher/2017/02/24/college-students-use-ai-to-build-legal-research-firm/?sh=402bf82924d9 (Consulté: 05 Avril 2024).
- Kelsey (2023) *How to use chat GPT in the classroom, Madly Learning*. Disponible à l'adresse suivante: https://madlylearning.com/how-to-use-chat-gpt-in-the-classroom/ (Consulté: 10 April 2024).
- Martin, K. (2023) *7 clever ways you can use CHATGPT as a law student, LinkedIn*. Disponible à l'adresse suivante: https://www.linkedin.com/pulse/7-clever-ways-you-can-use-chatgpt-law-student-kityo-martin/ (Consulté: 09 April 2024).
- Noorbakhsh-Sabet, N. et al. (2019) '*Artificial Intelligence transforms the future of Health Care*', The American Journal of Medicine, 132(7), pp. 795–801. doi:10.1016/j.amjmed.2019.01.017.
- Perrenoud, Ph.(1993), *Métier d'élève et sens du travail scolaire*, Paris, ESF, , chapitre 10.
- Rich, B. (2020) *How AI is changing contracts, Harvard Business Review*. Available at: https://hbr.org/2018/02/how-ai-is-changing-contracts (Consulté: 05 April 2024).

ChatGPT a été utilisé dans le cadre de ce mémoire. Il a été utilisé dans l'élaboration de l'activité ainsi que pour la correction de certaines parties rédigées.

8. Annexes

Annexe 1 : Présentation d'introduction à ChatGPT et à la formulation de prompts :



Présentation d'un outil juridique- ChatGPT

V.KLAY
Gymnase de Chamblandes
2024

Introduction à ChatGPT

C'est quoi ChatGPT?:

- Une intelligence artificielle
- Utilise des algorithmes de traitement du langage naturel (NLP) pour comprendre et interpréter le langage humain.

Ses capacités:

- Compréhension et génération de textes en plusieurs langues.
- Capacité à répondre à des questions plus ou moins complexes , résumer des textes, traduire des langues, et plus encore!
- Interaction en temps réel avec les utilisateurs.
- ChatGPT peut gérer un grand volume de conversations simultanément sans ralentissement

Applications d'IA générative

- Médias : Création automatisée de contenu, comme la rédaction d'articles ou la génération de scripts pour des vidéo.
- Education: Personnalisation de l'apprentissage et création de matériel pédagogique adapté aux besoins des étudiants.
- Service client: Bots de chats automatisés qui fournissent des réponses et améliore les services client.

Applications d'IA générative

Quels pourrait-être les changements apportés par l'arrivée de Chatgpt pour les juristes ?

→ wooclap

ChatGPT dans le domaine juridique

Automatisation de la recherche juridique: ChatGPT peur rapidement analyser de grandes quantités de textes légaux pour fournir des résumés et des analyse précises, réduisant le temps de recherche.

Rédaction de documents Légaux- Génération automatisée de brouillons de contrats, de requêtes et autre doc. juridiques

Support client automatisé: Bots alimentés par ChatGPT qui répondent aux questions courantes des clients, libérant du temps pour les tâches plus complexes.

Transformation des compétences

- Utilisation de IA Générative: Les juristes doivent comprendre et utiliser efficacement les outils d'IA pour rester compétitifs.
- Analyse de données: capacité à analyser et interpréter les résultats générés par l'IA pour des décision juridiques informées.
- Éthique et réglementation de l'IA: Connaissances des aspects éthiques et légaux lié à l'utilisation de ChatGPT dans la pratique juridique.

Défis et considérations éthiques de l'AI dans le droit

- Questions de confidentialité: L'utilisation de l'IA doit respecter la confidentialité et la protection des données personnelles des clients
- Responsabilité juridique: Définition des responsabilités en cas d'erreurs causées par des solutions IA.

→le juriste doit être capable de vérifier et analyser les réponses données par une IA

Le Prompt et son utilisation dans ChatGPT

- Définition d'un Prompt: Un prompt est une entrée textuelle donnée à ChatGPT, qui sert de déclencheur pour générer une réponse.
- Utilisation des Prompts: Les prompts peuvent guider ChatGPT pour générer des réponses spécifiques, des textes créatifs, des analyses juridiques et plus encore
- Exemples Pratique : Utilisation de prompts dans un contexte juridique pour la création de documents, la consultation et la recherche juridique.

Comment réaliser un prompt efficace pour chat GPT

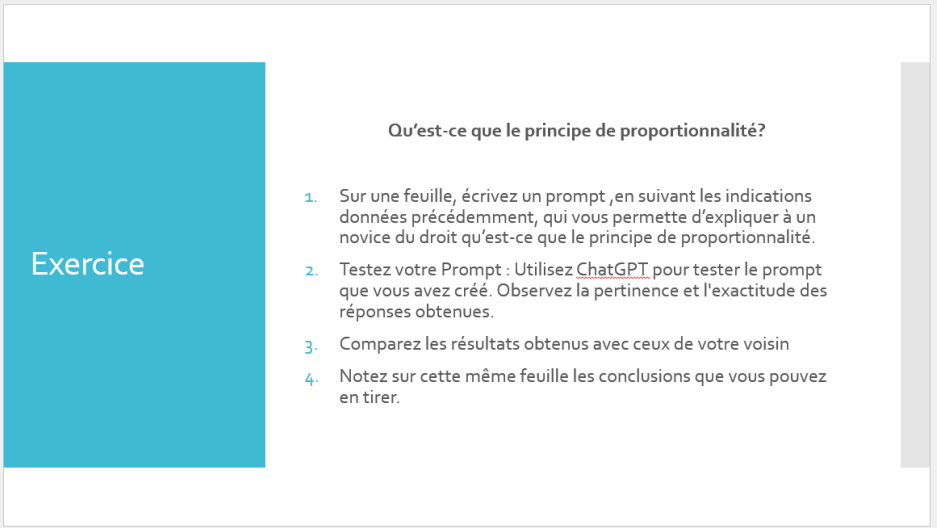
Voici quelques conseils pour créer un bon prompt :

1.Soyez précis et clair : Essayez de formuler votre question ou votre demande de manière claire et explicite. Évitez les ambiguïtés et assurez-vous que votre question est compréhensible.
2.Contexte : Fournissez les informations contextuelles nécessaires pour que ChatGPT comprenne la situation ou le sujet sur lequel vous voulez des réponses .
3.Divisez les questions complexes : Si vous avez une question complexe ou plusieurs questions, divisez-les en sous-questions plus simples. Cela aidera ChatGPT à fournir des réponses plus précises et ciblées.

4.Limitez la longueur : Essayez de garder votre prompt concis et direct. Les prompts trop longs peuvent entraîner des réponses moins pertinentes.

5.Spécifiez le format de réponse souhaité : Si vous souhaitez une réponse sous un format particulier (par exemple, une liste, un résumé, une explication détaillée, etc.), précisez-le dans votre prompt.

A votre tour !



Annexe 2 : Exercice initiation prompt

Gymnase de Chamblandes 1M

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom :	
Le prompt :	
Réponses obtenues :	
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	

Annexe 3 : Résultats activité d'introduction :

Gymnase de Chamblandes 1M

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom :	Absinia Esposito
Le prompt :	Explique le principe de proportionnalité juridique à une personne n'ayant pas fait d'études de droit.
Réponses obtenues :	Imagine que vous organisiez une fête et que vous deviez réglementer le volume de votre musique. Vous voulez que les invités s'amusent et pas dérangez des voisins → l'équilibre entre ces deux est le principe de proportionnalité. En droit, c'est similaire. Une loi doit réglementer sans empiéter l'individualité des personnes.
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	pas les mêmes car j'ai trouvé que la personne n'avait pas d'expérience en droit → ma réponse est plus adaptée à quelqu'un n'y connaissant rien / la science, plus simplifiée

Gymnase de Chamblandes 1M

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom :	Anaya Vorburger
Le prompt :	C'est quoi le principe de la proportionalité en Suisse? Expliquer en résumé.
Réponses obtenues :	Le principe de la proportionnalité en Suisse est un principe juridique fondamental qui exige que les mesures prises par les autorités publiques soient appropriées et nécessaires pour atteindre les objectifs légitimes visés, tout en étant les moins restrictives et sévères possible. *
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	c'est la même chose

principe de proportionalité

* - Adéquation: la mesure doit être capable d'atteindre l'objectif fixé.
- Necessité: Il ne doit pas exister de moyen moins contraignant pour atteindre le même objectif

Gymnase de Chamblandes 1M

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom :	charlotte keiser
Le prompt :	explication la plus simple sur le principe de proportionalité en droit
Réponses obtenues :	signifie que les actions des autorités doivent être équilibrées par rapport à ce qu'elles essaient d'accomplir. Qu'elles ne devraient pas utiliser des mesures plus sévères que nécessaire pour atteindre leurs objectifs.
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	~~Prompt~~ En ayant ajouter "pour une personne n'ayant pas goût d'études de droit" la réponse est donnée par des exemples de la vie quotidienne (un exemple concret) alors que le mien est très simplifier et me semble cohérent.

En droit, cela garantit que les règles et les lois ne sont pas trop restrictives par rapport aux droits et libertés des individus

Gymnase de Chamblandes 1M

Principe de généralité
Proportionnalité

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom :	Mohamedae Ibrahim
Le prompt :	1: formule moi une explication simple, sur ce qu'est le Principe de ~~généralité~~ Proportionnalité ~~dans~~ en Suisse. 2: Donne moi un exemple
Réponses obtenues :	Le gouvernement doit prendre les décisions les plus proportionnes à la situation et aux objectifs à atteindre. Sans être ~~excessif~~ Par ex. mettre une amende excessive sur les voitures pour pas gêner les conducteurs et garde la sécurité
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	L'autre Prompt a généré une réponse liée avec les maths. Peut-être car le contexte n'était pas clair.

proporcionalité

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom : Naia Cruz	Naia Cruz
Le prompt :	~~Qu'est-ce que c'est le~~ ~~Explique-moi~~ le princpe de la proportionalité ~~...~~ Fais-moi un résumé de
Réponses obtenues :	Le principe de proportionalité stipule que deux quantités variables sont proportionnelles si elles varient de manière constante par rapport l'une à l'autre. En d'autres termes si l'on double une quantité, l'autre quantité double également, et ainsi de suite.
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	Chez Ibrahim, le IA a parlé du gouvernement alors que chez moi, le IA a parlé des maths. Ibrahim avait mentionné la Suisse dans son ~~...~~ prompt et moi ~~...~~ je l'avais pas mis

Réponse améliorée → Donne-moi une explication simple à comprendre sur ce qu'est le principe de proportionalité dans le droit Suisse.

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom :	Elisa Baggio
Le prompt :	Explique le principe de proportionnalité dans le contexte juridique en économie en Suisse.
Réponses obtenues :	En droit suisse, le principe de proportionnalité stipule que les mesures prise par les autorités doivent être proportionnées à l'objectif recherché. Cela signifie que les restrictions imposées doivent être justifiées par un intérêt public légitime et ne pas aller au-delà de ce qui est nécessaire pour atteindre cet objectif.
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	Réponse similaire, mis le contexte, économie Suisse. Pas d'exemples, réponse globales.

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom :	Alice Marchant
Le prompt :	Fais un bref résumé où tu m'expliques le principe de proportionalité en Suisse, sachant que je ne m'y connaît pas en économie
Réponses obtenues :	les mesures prises par le gouvernement par réguler l'économie doivent être proportionnées à l'objectif visé. Actions réglementaires ou fiscales ne doivent pas être excessives par rapport à l'impact attendu sur l'économie. Équilibre entre avantages intervention avec coûts potentiels par individus et entreprises
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	Réponse similaire, un peu plus "complexe" pour moi, les deux on a mis le contexte (économie, Suisse) réponse très globale. on a demandé d'un point de vu économique alors que c'est juridique donc la réponse n'est pas tout à fait correcte

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom :	Mascetti Sarah
Le prompt :	Dans le cas juridique, que signifie le principe de proportionnalité ?
Réponses obtenues :	Ce principe stipule que les mesures prises par les autorités publiques doivent être appropriées, nécessaires et équilibrées par rapport à l'objectif poursuivi. Les actions doivent être aptes à atteindre cet objectif, qu'il ne doit pas y avoir de mesure moins restrictive disponible, et qu'il doit y avoir un équilibre entre les avantages de la mesure et les atteintes aux droits ou intérêts en jeu.
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	juridique Autorité publique ① Suisse Etat

Antonio a mit suisse et pas juridique donc sa réponse compte l'Etat.
Alors que moi j'ai mis juridique et pas la suisse dans le prompt donc j'ai

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom :	António Pinto Pereira
Le prompt :	écris un texte simple qui explique qu'est ce que le principe de proportionalité en suisse
Réponses obtenues :	le principe de proportionalité en Suisse est une notion fondamentale qui stipule que les mesures prises par l'état doivent être proportionelles à l'objectif suivi, en résumé, il garantit que les actions de l'etat ne soient ni excessives ni injustifiées par à rapport à l'objectif recherché
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	le prompt : en suisse, | dans le cas juridique, réponses : état | autorité publique moi j'ai mis suisse donc j'ai obtenu une reponse avec l'état et sarah a écris dans le cas juridique et a donc obtenu une réponse avec une autorité publique

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom :	Audrey Kiernan
Le prompt :	explique-moi simplement le principe de proportionalité dans le cadre juridique
Réponses obtenues :	Le principe de proportionnalité en droit signifie que les mesures prises par les autorités doivent être appropriées et nécessaires pour atteindre un objectif légitime. En d'autres termes, les restrictions imposées par les lois ou les décisions des autorités doivent être proportionnées à l'objectif recherché, sans aller au-delà de ce qui est nécessaire pour l'atteindre. Cela vise à assurer un équilibre entre les intérêts en jeu tout en préservant les droits fondamentaux des individus.
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	Léa Clemenceau prompte-moi c'est plus bref et simplifié alors que Léa c'est plus détaillé aussi plus générale Réponses : j'ai eu une réponse courte et claire alors que Léa a eu une réponse beaucoup plus longues et détaillé

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom :	Lea Clemenceau
Le prompt :	Comment je peux expliquer à une personne novice dans le droit le principe de propotionalité en suisse ?
Réponses obtenues :	1. définition = toute action prise par l'état doit être appropriée, nécessaire et équilibré par rapport au but recherché. 2. donner des exemple. en résumé, le principe de proportionnalité est un garde-fou contre l'abus de pouvoir de l'état, en s'assurant que chaque mesure est justifiée, nesessaire et équilibrée.
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	Audrey Kiernan prompt : explique moi simplement le principe de proportionnalité dans le cadre juridique. j'ai eu une réponse plus détaillé que celle d'audrey, j'ai eu des exemple, etc, alors que celle d'audrey est plus générale.

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom : Agmeer Chabad	
Le prompt :	explique moi ce que le principe de proporcionalité par rapport à la juridique suisse ce principe s'applique-t-il seulement à l'état ? le prompt non !
Réponses obtenues :	le principe de proportionnalité en droit suisse assure que les mesures prise par l'état sont justifiée, equilibré et respectueuses des droit fondamentaux des individus. Ce principe est un outil crucial pour maintenir l'equilibre entre les interêts publics et privé ds l'état de droit suisse
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	interprete : il a dit d'expliquer comme si il est un enfant. / Il a donner un exemple et ne parle pas de l'état. tout tout tout. / on ne sait pas quelle exemple il a donner et si il merite un pas

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom : Alec Fraser	
Le prompt :	Explique moi comme si j'étais un enfant, ce qu'est le principe de proportionalité dans le domaine du droit de la manière la plus compréhensible possible. + résumer ce qu'il a écrit
Réponses obtenues :	Le principe de proportionalité signifie que les actions et décisions des autorités doivent être justes et équilibrées. Par exemple, la punition pour une faute doit correspondre à sa gravité, tout comme partager des bonbons équitablement selon l'effort de chacun.
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	Comme j'ai demandé d'expliquer comme si j'étais un enfant, il a donné un exemple

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom : Léon Brainowski	
Le prompt :	Donner moi une explication le plus simple principe de proportionalité en Suisse
Réponses obtenues :	Les actions gouvernementales doivent être nécessaires, appropriées et raisonnables. Cela garantit que toute mesure gouvernemental est adaptée pour atteindre son objectif, utilise les moyens les moins restrictifs possibles et équilibre l'intérêt public avec les droits individuels. Il empêche le gouvernement d'imposer des restrictions excessives ou inutiles sur les libertés des personnes.
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	prompt : domaine de droit (thème du question), Precisé lieu réponse : similaires avec phrase différentes.

Exercice de mise en pratique de rédaction de prompts

Consignes : Remplissez le tableau ci-dessous, en tenant compte des indications données plus tôt lors de la leçon.

Prénom, nom : Marcella Bettua	
Le prompt :	explique moi clairement et simplement que veut dire dans le domaine du droit le principe de proportionalité.
Réponses obtenues :	cela signifie que les mesures prises par une autorité publique doivent être adaptées à l'objectif poursuivi et ne pas être excessive par rapport à celui-ci. Les actions gouvernementales doivent être justes et équilibrées par rapport aux droits et aux intérêts en jeu.
Conclusions que vous pouvez en tirer après la comparaison avec le prompt de votre voisin :	prompt : - domaine du droit - en suisse car pas exactement le même contexte. réponses : moins bien

Annexe 4 : Documents à distribuer aux élèves pour la mise en place de l'activité

Economie et droit 2024 1M
Gymnase de Chamblandes

Economie et Droit : Résolution de cas juridique à l'aide de ChatGPT

Consignes :

Vous devez résoudre le cas juridique fourni en suivant la méthode discutée en cours et en vous aidant de ChatGPT pour approfondir votre analyse. Votre principal objectif est de proposer une solution bien argumentée pour ce cas et de compléter le canevas fourni en groupe.

L'activité est structurée en plusieurs phases distinctes, chacune requérant des actions spécifiques des différents rôles. Assurez-vous de comprendre et de suivre les instructions pour chaque phase.

Conseils:

- Communiquez clairement et régulièrement au sein de votre groupe pour assurer que tous les membres contribuent efficacement.
- Chaque rôle est crucial pour la réussite de l'activité ; engagez-vous pleinement dans les responsabilités qui vous sont assignées.

Les rôles :

- Les Prompteurs (1 élèves) :
  - Formuler des questions précises et ciblées à poser à ChatGPT, basées sur le cas juridique à résoudre.
  - Veiller à ce que les questions soient clairement articulées pour obtenir des informations juridiquement pertinentes pour le droit suisse.
- Le Scribe (1 élève) :
  - Prendre note de prompts qui ont fonctionné ou pas et les noter sur la fiche du scribe.
  - Mettre en forme les réponses produites par Chatgpt puis analysées par le groupe dans le canevas.
- Le Contrôleur (2 élève) :
  - Contrôler la pertinence et la validité des sources et des références légales citées par ChatGPT. Trouvez les sources.

Déroulement de l'activité et explications de chaques phases :

Phase 1: Phase d'essai

➔ Objectif : Se familiariser avec ChatGPT.
➔ Durée : 10 minutes.
➔ Instructions :
- Explorez librement ChatGPT.
- Testez différentes formulations de questions pour voir comment l'outil répond.

Phase 2: Première rédaction dans le canevas

➔ Objectif : Commencer à remplir le canevas avec des informations pertinentes.
➔ Durée : 35 minutes.
➔ Instructions :
- Prompteurs : Formulez des prompts précis sur ChatGPT pour obtenir des informations pertinentes pour le cas juridique. Patagez les réponses obtenues au reste du groupe.
- Scribe : Prenez note des informations obtenues et commencez à rédiger des brouillons de réponses dans le canevas.
- Contrôleurs : Vérifiez les sources des informations obtenues et notez toute inexactitude ou information douteuse. Utilisez la ''fiche du Controleur'' distribuée pour noter vos recherches

Phase 3: Phase de corrections

➔ Objectif : Ajuster et affiner les informations dans le canevas.
➔ Durée : 15 minutes.
➔ Instructions :
- Discutez en groupe des résultats et de la vérification.
- Faites les ajustements nécessaires sur la base des recommandations des contrôleurs.
- Prompteurs : Formulez de nouveaux prompts si nécessaire pour obtenir des clarifications ou des informations supplémentaires.
- Scribe : Mettez à jour le canevas avec les nouvelles informations validées.

Phase 4: Rédaction du canevas final

➔ Objectif : Finaliser le canevas.
➔ Durée : 25 minutes.
➔ Instructions :
- Travaillez ensemble pour finaliser les réponses dans le canevas.
- Assurez-vous que toutes les informations sont précises et bien formulées.
- Soumettez le canevas complété à la fin de cette phase.

Economie et Droit : Résolution de cas juridique à l'aide de ChatGPT

Le cas :

Dans une école publique suisse, la communauté éducative organise une cérémonie de fin d'année pour célébrer les diverses cultures représentées parmi les élèves. Une partie de la célébration inclut des chants et des lectures provenant de différentes traditions religieuses et culturelles, dont certaines sont chrétiennes.

Lina, une élève dont la famille pratique le bouddhisme, se voit attribuer un rôle dans une performance qui inclut des lectures de textes spirituels chrétiens. Ses parents, soucieux du respect de leurs propres croyances religieuses, demandent à ce que Lina soit dispensée de participer à cette partie de la cérémonie. L'école propose alors que Lina assiste à la cérémonie sans participer activement aux lectures chrétiennes, mais ses parents refusent, arguant que sa simple présence lors de ces lectures constitue une contrainte sur ses propres convictions religieuses.

Les parents décident de contester cette décision, affirmant qu'elle constitue une violation des droits de Lina à la liberté de croyance, telle que protégée par la constitution du pays. Ils engagent une action en justice pour résoudre le litige.

Vous êtes l'avocat de l'école et devez défendre sa position. Expliquez votre opinion en résolvant ce cas selon la méthode vue au cours :

Consignes :

En tant que contrôleur, vous suivez méthodiquement chaque étape de la résolution du cas et vous vous assurez que les informations fournies par ChatGPT sont à la fois exactes et utiles pour le cas juridique étudié. Vous penez note des bases légales que cite ChatGPT ci-dessous et vous vérifiez que cette base légale existe. Vous déterminez ensuite la pertiance de cette source pour le cas.

Base légale citées	Existance de cette base légale ?	Est-elle pertinante pour le cas? Oui,non ? pourquoi ?

Economie et droit 1M
2024

Scribe : Résolution de cas juridique à l'aide de ChatGPT

Consignes :

En tant que scribe, prenez note de 2-3 prompts que vous avez utilisez pour obtenir des réponses et qui n'ont pas marché comme voulu.

Prompts qui n'ont pas fonctionnés :

1)

2)

3)

Annexe 5 : Résultats activité de résolution de cas avec ChatGPT

Étape 4 : déterminer les conditions d'application et les conséquences juridiques de chaque règle légale retenue	*Conditions :* Si les parents exercent l'autorité parentale sur l'enfant, ils ont la responsabilité de son éducation religieuse et morale *Conséquence :* Alors, les parents ont le droit de refuser la participation de leur enfant à des activités religieuses scolaires contraires à leurs convictions. L'école doit respecter cette décision et ne pas obliger l'enfant à participer à des pratiques religieuses non consenties par les parents	*Conditions :* Si les parents et l'école collaborent dans l'éducation des enfants et qu'ils ont le droit d'être informés des décisions importantes de l'école et si les parents doivent être consultés sur l'éducation de leurs enfants. *Conséquence :* Alors les parents et l'école doivent travailler ensemble pour le développement des enfants et alors l'école doit informer les parents des activités et décisions importantes et l'école doit consulter les parents avant de prendre des décisions éducatives significatives	*Conditions :* Si l'enfant participe à la vie scolaire et sociale dans la mesure de ses capacités et de son développement *Conséquence :* Alors, les parents et l'école doivent encourager et faciliter l'intégration de l'enfant dans la vie scolaire.	**Si ...** **Alors ...** *La majeure :*	*Le syllogisme juridique*

Groupe 1 :

Groupe 2 :

Étape 5 : vérifier l'application de chaque règle légale par rapport aux éléments retenus de l'état de fait	*En l'espèce, ...* Or, selon l'art 15 al 1-3 Cst, dans ce cas particulier, l'école publique suisse impose à Lina, une élève bouddhiste, de lire des textes chrétiens durant une cérémonie, ce qui convient à ses convictions religieuses et à celles de ses parents.	*En l'espèce, ...* Or, selon l'article 62 al 2 cst : "Les cantons pourvoient à un enseignement de base suffisant ouvert à tous". L'école publique suisse organise une cérémonie culturelle où les élèves, y compris Lina sont invités à lire des textes représentant différentes religions pour promouvoir la diversité et la compréhension interculturelle.	*En l'espèce, ...*	**Or ...** *La mineure :*	
Étape 6 : formuler une solution au cas d'espèce	Donc cela constitue une violation de la liberté de croyance et de conscience de Lina, garantie par la Constitution Fédérale suisse.	Donc cette activité de l'école est conforme aux objectifs éducatifs et sociaux, et ne constitue pas une violation de la liberté de croyance de Lina tant qu'elle n'est pas contrainte de professer une croyance contraire à la sienne.		... *La conclusion : Donc*	
	Synthèse du cas : En résumé, l'école est dans son droit d'organiser cet événement car il est conforme aux objectifs éducatifs. Et Lina étant qu'élève doit y participer.				

formuler une solution au cas d'espèce					...ion : Donc
	Synthèse du cas :				

Groupe 3 :

Étape 1 : déterminer les faits pertinents du cas et les qualifier juridiquement	Lina, une élève bouddhiste, doit lire des textes chrétiens dans une école publique. Ses parents considèrent cela comme une contrainte contraire à ses convictions religieuses et engagent une action en justice, invoquant une violation de sa liberté de croyance.
Étape 2 : déterminer les enjeux juridiques du cas et formuler les questions à résoudre	enjeux juridiques ; • liberté de conscience • neutralité religieuse de l'école • clarification des droits de l'élève concernant la participation à des activités religieuses Est-ce que l'école publique suisse peut obliger un élève d'assister à des chants religieux ?

Étape 3 : trouver les règles légales applicables	Article : 15 / Constitution fédérale	Article : 2 / loi sur l'instruction publique	Article : 149 / Constitution Vaud

Étape 4 : déterminer les conditions d'application et les conséquences juridiques de chaque règle légale retenue	*Conditions :* Si nous ne souhaitons pas adhérer à une communauté religieuse ou d'y appartenir, d'accomplir un acte religieux ou de suivre un enseignement religieux...	*Conditions :* Si l'école à différents buts généraux tel que ; [...]	*Conditions :* si l'état prend en considération la contribution des églises et communautés religieuses au lien social	**Si ...**	*La majeure :*
	Conséquence : alors nul ne peut nous contraindre.	*Conséquence :* Alors l'enseignement religieux n'en fait pas parti	*Conséquence :* Alors la transmission de valeurs fondamentales est possible.	**Alors ...**	*Le syllogisme juridique*

Étape 5 : vérifier l'application de chaque règle légale par rapport aux éléments retenus de l'état de fait	*En l'espèce, ...* Or, l'école ne peut pas contraindre Lina à chanter ces chants religieux,	*En l'espèce, ...* Or, ~~[illegible]~~ l'école n'impose pas à Lina un enseignement religieux mais une ouverture d'esprit,	*En l'espèce, ...* Or, l'école essaye de créer un lien social	**Or ...**	*La mineure :*
Étape 6 : formuler une solution au cas d'espèce	Donc, la présence de Lina n'est pas obligatoire.	Donc, l'école à le droit d'organiser cette activité.	Donc, Lina se "doit" de participer à cette activité.	...	*La conclusion :* **Donc**
	Synthèse du cas : En conclusion, l'école pourrait rendre cette activité cette activité facultative, ou bien incorporer d'autre religieux, tel que des chants bouddhiste.				

Groupe 4 :

Étape 1 : déterminer les faits pertinents du cas et les qualifier juridiquement	Une élève bouddhiste est inscrite dans une école publique en Suisse, l'école organise une performance avec des lectures de text spirituels chrétiens. Les parents refusent que leur fille lise ces textes, invoquant la liberté religieuse. L'école propose que l'élève participe sans lire les textes chrétiens : Les parents refusent cette solution, ne voulant pas que leur fille participe du tout. Les parents portent l'affaire en justice		
Étape 2 : déterminer les enjeux juridiques du cas et formuler les questions à résoudre	L'école a t-elle violé la liberté de croyance et de conscience de l'élève ? La proposition de l'école de permettre à l'élève de participer sans lire les textes spirituels respecte-t-elle les droits religieux de l'élève et de ses parent ? La participation de l'élève à une performance qui inclut des textes religieux chrétiens constitue-t-elle une violation de la neutralité religieuse de l'école publique ? La liberté de croyance et de conscience, la neutralité religieuse de l'école publique et les droits des parents en matière d'éducation religieuse.		
Étape 3 : trouver les règles légales applicables	Article : 15	Article : 302	Article : 36

Étape 4 : déterminer les conditions d'application et les conséquences juridiques de chaque règle légale retenue	*Conditions :* Si les père et mère on un enfant *Conséquence :* Alors ils doivent collaborer de façon appropriée avec l'école	*Conditions :* Si on est un humain, *Conséquence :* Alors on ne peut pas contraint d'adhérer à une communauté religieuse ou d'y appartenir	*Conditions :* Si cela est justifier par un intérêt publique *Conséquence :* Alors on peut restreindre un droit fondamental	***Si*** ... ***Alors*** ... *La majeure :*	*Le syllogisme juridique*
Étape 5 : vérifier l'application de chaque règle légale par rapport aux éléments retenus de l'état de fait	père on une fille	humaine	sur education requier un intérêt publique	***Or*** ... *La mineure :*	
Étape 6 : formuler une solution au cas d'espèce	Donc les parent doivent collaborer de façon appropriée avec l'école	Donc elle ne peut pas être contraint d'accomplir un act religieux ou de suivre un enseignement religieux	Donc on peut restreindre le droit de liberté religieu	... *La conclusion :* ***Donc***	
	Synthèse du cas : L'école restreint un droit fondamental mais elle peut le faire car c'est dans le but d'un interet publique. Donc l'école à raison				

Groupe 5 :

Economie et droit 2024
Gymnase de Chamblandes

1M

Étape 1 : déterminer les faits pertinents du cas et les qualifier juridiquement	Dans une école Suisse, une fête est organisé pour célébré les différentes cultures et religions. Lina est une élève qui pratique le bouddhisme et l'école lui donne un rôle qui inclut des lectures de textes spirituels chrétiens. Les parents de Lina demandent qu'elle soit dispensé car sa contrains leurs convictions religieuse. L'école prend en compte ceci et dispense Lina de réciter les textes chrétien mais elle doit assiter à la cérémonie. Les parents de Lina refuse qu'elle assiste à la cérémonie en vue de leur croyances. Est-ce que l'école à raison de faire ceci?		
Étape 2 : déterminer les enjeux juridiques du cas et formuler les questions à résoudre	Nous devons dégendre la position de l'école. La question est de savoir si il s'agit d'une violation des droits de Lina à la liberté de croyance ou si l'école à respecter ces droits en proposant de dispenser Lina de participer à cette partie de la cérémonie.		
Étape 3 : trouver les règles légales applicables	Article : 69 al. 2 Cst	Article : 15 al. 1, 2 et 3 Cs	Article : 62 al 2 Cts
Étape 4 : déterminer les conditions d'application et les conséquences juridiques de chaque règle légale retenue	*Conditions :* Si la confédération peut promouvoir les activités culturels présentant un intérêt national et encourager l'expression artistique et musicale,	*Conditions :* Si la liberté de conscience et de croyance est garantie,	*Conditions :* Si les cantons pourvoient à un enseignement de base suffisant, ouvert à tous les enfants,
	Conséquence : Alors elle peut le faire en particulier par la promotion	*Conséquence :* Alors, toute personne a le droit de choisir librement sa religion ainsi	*Conséquence :* Alors, cet enseignement doit être accessible à tous les enfants
			Si ... ***Alors ...*** — *La majeure :* — *Le syllogisme juridique*
Étape 5 : vérifier l'application de chaque règle légale par rapport aux éléments retenus de l'état de fait	*En l'espèce, ...* Or, ici, la culture est promouvu par l'expression musicale.	*En l'espèce, ...* Or, Lina et sa famille a choisi de pratiquer le bouddhisme	*En l'espèce, ...* Or, cet enseignement est obligatoire et placé sous la direction ou la surveillance des autorités publiques,
			Or ... — *La mineure :*
Étape 6 : formuler une solution au cas d'espèce	Donc, l'école à le droit de faire cette cérémonie.	Donc, elle a le droit d'exercé sa religion.	Donc doit être obligatoire dans les écoles publiques pour tous les enfants.
			... — *La conclusion :* **Donc**
	Synthèse du cas : Donc l'école n'a pas voler les droits de Lina a la liberté de croyance. L'école a agi dans le respect des droits de tous les élèves et la solution proposée est conforme aux principes constitutionnels et éducatifs en vigueur.		

Groupe 6 :

Étape 1 : déterminer les faits pertinents du cas et les qualifier juridiquement	Une eleve se fait contraindre à participer à une cerémonie religieuses qui ne fait pas parties de ses croyances personelles. Les parents portent plainte contre l'école pour contrainte à l'origine et la religion.		
Étape 2 : déterminer les enjeux juridiques du cas et formuler les questions à résoudre	Peut-on contraindre quelqu'un a participer à une cerémonies religieuses autres que sa propre religion		
Étape 3 : trouver les règles légales applicables	Article : 15 CF	Article : 8 CF	Article : 261 bis CP

Étape 5 : vérifier l'application de chaque règle légale par rapport aux éléments retenus de l'état de fait	*En l'espèce, ….* Or obliger quelqu'un à participer à une cérémonie religieuse qui n'est pas de sa religion est une forme de contrainte religieuse	*En l'espèce, ….* Or obliger quelqu'un à participer à une cérémonie religieuse qui n'est pas de sa religion constitue une discrimination basée sur ses convictions religieuses	*En l'espèce, ….* Or forcer quelqu'un à participer à une cérémonie religieuse qui n'est pas de sa religion peut être perçu comme une atteinte à sa liberté de religion	***La mineure :*** **Or…**	
Étape 6 : formuler une solution au cas d'espèce	Donc, on ne peut pas obliger quelqu'un à participer à une cérémonie religeuse qui n'est pas de sa religion	Donc, on ne peut pas obliger quelqu'un à participer à une cérémonie religieuse qui n'est pas de sa religion	Donc, forcer quelqu'un à participer à une cérémonie religieuse qui n'est pas de sa religion peut constituer une infraction pénale.	***La conclusion :*** **Donc** …	
	Synthèse du cas : En résumé, personne ne peut être contrainte de participer à une cérémonie religieuse contre sa volonté.				

Annexe 6 : Exemple de copie des synthèses des élèves

Charlotte Keiser 1M2

Economie et droit 2024
1M

Economie et Droit : Synthèse de l'exercice

A la suite de la résolution de cas faite à l'aide de ChatGPT et en vous basant sur les échanges que vous avez pu avoir lors de la mise en commun. Prenez le temps de répondre de manière réfléchie et détaillée aux questions listées ci-dessous. Chaque réponse devrait être développée par au moins 2-3 phrases.

1) Avez-vous remarqué des variations dans les réponses fournies par les différents groupes ? Si oui, quelles pourraient être les raisons de ces différences ?

oui, la question posé (le prompt) était différent, ce qui fait que la réponse n'est pas la même. Le resumé des faits était assez similaire.

2) Donnez un exemple de prompt qui n'a pas fonctionné correctement. Essayez de trouver les raisons pour lesquelles ce prompt n'a pas produit les résultats escomptés. Comment auriez-vous pu le formuler différemment pour obtenir de meilleures informations ?

donné à ChatGPT: résoudre ce cas : (texte sur la feuille)

Ce prompt n'a pas fonctionné car il n'était pas du tout assez précis, trop vague. Il aurait fallu expliquer chaque étape à faire (étape 1 faits pertinent, étape 2 formuler la question,...)

3) Quelles limites avez-vous identifiées dans l'utilisation de ChatGPT pour résoudre des cas juridiques ? A quoi faut-il faire attention ?

Il donne des réponses parfois trop détaillé se qui rallonge le cas et ne permet pas une bonne compréhension du cas. Il faudrait dans le prompt donner des points très très précis pour éviter qu'il rajoute des informations pas importantes

5) Qu'avez-vous trouvé de différent comparé à une résolution de cas plus traditionnel ?

Dans la partie faits pertinent, je trouve que se qui est énoncé est trop long, pas assez résumé (malgré qu'on lui a demandé de raccourcir), il n'y a ~~pas que les~~ pas tout les faits qui sont pertinents, alors qu'avec un cas plus traditionel nous résumons au maximum les faits

Economie et droit 2024
1M

6) Si vous deviez utiliser ChatGPT pour aider à résoudre un autre cas juridique à l'avenir, quelle approche prendriez-vous basée sur ce que vous avez appris lors de cette activité ?

Poser une question en énoncant des points très précis et en ayant déjà une idée de réponse en tête. Vérifier également les sources données (articles,..) par ChatGPT. Je trouve que le résultat est mieux résolu par nous même (meilleurs résultats) que celui donné par ChatGPT. Les articles donnés par ChaGPT étaient faux, se qui nous a induit en erreur, et nous a fait échouer la résolution

Economie et droit 2024
1M

6) Si vous deviez utiliser ChatGPT pour aider à résoudre un autre cas juridique à l'avenir, quelle approche prendriez-vous basée sur ce que vous avez appris lors de cette activité ?

Faire plusieur fois (résoudre le cas de plusieur manière pour voir si il y a des differance) Prendre la résolution la plus pertinante vérifier les informations.

Capucine

Economie et droit 2024
1M

Economie et Droit : Synthèse de l'exercice

A la suite de la résolution de cas faite à l'aide de ChatGPT et en vous basant sur les échanges que vous avez pu avoir lors de la mise en commun. Prenez le temps de répondre de manière réfléchie et détaillée aux questions listées ci-dessous. Chaque réponse devrait être développée par au moins 2-3 phrases.

1) Avez-vous remarqué des variations dans les réponses fournies par les différents groupes ? Si oui, quelles pourraient être les raisons de ces différences ?

Oui, les réponses était différent de l'autre groupe. Ceci est probablement dû au différentes questions qu'on a posés à ChatGPT.

2) Donnez un exemple de prompt qui n'a pas fonctionné correctement. Essayez de trouver les raisons pour lesquelles ce prompt n'a pas produit les résultats escomptés. Comment auriez-vous pu le formuler différemment pour obtenir de meilleures informations ?

Je ne m'en rappelle plus.

3) Quelles limites avez-vous identifiées dans l'utilisation de ChatGPT pour résoudre des cas juridiques ? A quoi faut-il faire attention ?

Il faut faire attention a bien préciser les informations qu'on lui donne et dans quel pays le cas est résolu car ChatGPT ne sait pas sa

5) Qu'avez-vous trouvé de différent comparé à une résolution de cas plus traditionnel ?

ChatGPT nous donne directement un article au lieu qu'on doit le chercher nous même. Défois ce qu'il dit ait faux car on a pas bien précisé des choses ou qu'il ne sait pas encore mais sa va comme même plus vite.

Economie et droit 2024
1M

6) Si vous deviez utiliser ChatGPT pour aider à résoudre un autre cas juridique à l'avenir, quelle approche prendriez-vous basée sur ce que vous avez appris lors de cette activité ?

Il faut être plus précit car il ne sait que se qu'on lui dit.

David

Economie et droit 2024
1M

Economie et Droit : Synthèse de l'exercice

A la suite de la résolution de cas faite à l'aide de ChatGPT et en vous basant sur les échanges que vous avez pu avoir lors de la mise en commun. Prenez le temps de répondre de manière réfléchie et détaillée aux questions listées ci-dessous. Chaque réponse devrait être développée par au moins 2-3 phrases.

1) Avez-vous remarqué des variations dans les réponses fournies par les différents groupes ? Si oui, quelles pourraient être les raisons de ces différences ?

Chat GPT ne résoud pas de la même manière. Ceci peut s'expliquer par la différence du prompt utilisé. Malgré cela, on arrive a une même conclusion du cas avec l'article 15 de la constitution cité dans les 2 groupes.

2) Donnez un exemple de prompt qui n'a pas fonctionné correctement. Essayez de trouver les raisons pour lesquelles ce prompt n'a pas produit les résultats escomptés. Comment auriez-vous pu le formuler différemment pour obtenir de meilleures informations ?

?

3) Quelles limites avez-vous identifiées dans l'utilisation de ChatGPT pour résoudre des cas juridiques ? A quoi faut-il faire attention ?

Chat GPT peut citer de mauvais articles. Nous devons constamment vérifier si les articles qu'il site, existent.

5) Qu'avez-vous trouvé de différent comparé à une résolution de cas plus traditionnel ?

Qu'il n'y avait pas de syllogisme. Il fallait demander à Chat GPT de le faire.

6) Si vous deviez utiliser ChatGPT pour aider à résoudre un autre cas juridique à l'avenir, quelle approche prendriez-vous basée sur ce que vous avez appris lors de cette activité ?

J'utiliserais ChatGPT comme une aide qui complétera mon cas et non comme un outil qui résoudera le cas a ma place. Car ChatGPT n'est pas très bon et apporte souvent une réponse fausse

Economie et droit Alec 2024
1M

Economie et Droit : Synthèse de l'exercice

A la suite de la résolution de cas faite à l'aide de ChatGPT et en vous basant sur les échanges que vous avez pu avoir lors de la mise en commun. Prenez le temps de répondre de manière réfléchie et détaillée aux questions listées ci-dessous. Chaque réponse devrait être développée par au moins 2-3 phrases.

1) Avez-vous remarqué des variations dans les réponses fournies par les différents groupes ? Si oui, quelles pourraient être les raisons de ces différences ?

Oui, peut-être à cause des différences dans le prompt donné à ChatGPT.

2) Donnez un exemple de prompt qui n'a pas fonctionné correctement. Essayez de trouver les raisons pour lesquelles ce prompt n'a pas produit les résultats escomptés. Comment auriez-vous pu le formuler différemment pour obtenir de meilleures informations ?

Notre prompt a marché du premier coup, je n'ai donc pas d'exemple

3) Quelles limites avez-vous identifiées dans l'utilisation de ChatGPT pour résoudre des cas juridiques ? A quoi faut-il faire attention ?

Ses réponses sont souvent incomplètes voir même fausses.

5) Qu'avez-vous trouvé de différent comparé à une résolution de cas plus traditionnel ?

La manière de procéder est différente par exemple pour chercher les articles qui correspondent au cas. On va utiliser ChatGPT en lui expliquant clairement le cas plutôt que de rechercher les articles qui correspondent dans les livres juridiques

6) Si vous deviez utiliser ChatGPT pour aider à résoudre un autre cas juridique à l'avenir, quelle approche prendriez-vous basée sur ce que vous avez appris lors de cette activité ?

Je procéderais de manière similaire, mais j'irais chercher en complément les articles utiles dans les livres.

Audrey Kiernan
1M2

Economie et droit
1M

2024

Economie et Droit : Synthèse de l'exercice

A la suite de la résolution de cas faite à l'aide de ChatGPT et en vous basant sur les échanges que vous avez pu avoir lors de la mise en commun. Prenez le temps de répondre de manière réfléchie et détaillée aux questions listées ci-dessous. Chaque réponse devrait être développée par au moins 2-3 phrases.

1) Avez-vous remarqué des variations dans les réponses fournies par les différents groupes ? Si oui, quelles pourraient être les raisons de ces différences ?

Oui, l'autre groupe avait mal compris la donnée et donc a défendu les parents au lieu de l'école.

2) Donnez un exemple de prompt qui n'a pas fonctionné correctement. Essayez de trouver les raisons pour lesquelles ce prompt n'a pas produit les résultats escomptés. Comment auriez-vous pu le formuler différemment pour obtenir de meilleures informations ?

prompt: «reformule l'article 2 de la LIP sur l'instruction publique au canton de Vaud avec la forme "si, alors, or, donc"». Il y avait trop d'informations et je ne pense pas que ChatGPT ait compris la méthode qu'on demandait

3) Quelles limites avez-vous identifiées dans l'utilisation de ChatGPT pour résoudre des cas juridiques ? A quoi faut-il faire attention ?

Il faut faire attention à bien être précis mais aussi de ne pas ~~de~~ trop d'informations. Je trouve que ChatGPT donne des réponses globales mais n'arrive pas à comprendre des cas juridiques en détail.

5) Qu'avez-vous trouvé de différent comparé à une résolution de cas plus traditionnel ?

pleins de choix d'article.

6) Si vous deviez utiliser ChatGPT pour aider à résoudre un autre cas juridique à l'avenir, quelle approche prendriez-vous basée sur ce que vous avez appris lors de cette activité ?

Faire plusieur fois (résoudre le cas de plusieur manière pour voir si il y a des differance) Prendre la résolution la plus pertinante vérifier les informations.